2013년
한양대학교 ERICA캠퍼스
자체평가 보고서

2013. 11. 14.



한양대학교 ERICA 캠퍼스
Education Research Industry Cluster @ Ansan

목 차

Ⅰ. 서 론

1. 자체평가의 목적 ····· 5
2. 자체평가 추진조직 ····· 5
3. 자체평가의 내용 및 방법 ····· 7

Ⅱ. 대학 개황

1. 대학의 설립목적 및 교육목표 ····· 11
2. 주요 연혁 ····· 12
3. 행정 조직 ····· 13
4. 구성원 현황 ····· 14

Ⅲ. 평가 결과

1. 대학의 발전계획 ····· 17
2. 대학재정 및 교육여건 ····· 27
3. 연구 성과 ····· 47
4. 교육 성과 ····· 61
5. 국제화 ····· 73

Ⅳ. 평가 결과 종합 및 논의

1. 평가 결과 종합 ····· 85
2. 각 영역별 논의 ····· 86

Ⅰ. 서 론

1. 자체평가의 목적

2. 자체평가 추진조직

3. 자체평가의 내용 및 방법

1. 자체평가의 목적

(1) 자체평가의 목적

우리 대학은 고등교육법상 대학의 의무를 준수하여 자체평가를 시행하고 그 결과를 공시함으로써 우리 대학 스스로가 교육의 질 개선을 위한 올바른 방향을 모색하는데 중점을 두고 아래와 같은 세부적인 목적으로 자체평가를 실시하였다.

가. 우리 대학 교육의 질을 진단하고, 교육 여건의 개선 방안을 모색한다.
나. 대학의 중장기 발전계획 등 향후 방향성 정립을 위한 기초자료를 작성한다.
다. 우리 대학의 현 위치를 정확히 파악함으로써 각종 대외평가에 대비한다.

(2) 자체평가 실시 내역

우리 대학은 2008년 고등교육법 제11조의2 등 자체평가 관련 법규가 제정된 이후 두 차례 자체평가를 실시하였다.

실시연도	실시내용	공시여부	실시부서
2009년	ERICA캠퍼스 자체평가	○	평가감사팀
2011년	ERICA캠퍼스 대학기관평가인증	○	기획홍보팀

2. 자체평가 추진조직

(1) 조직 구성

자체평가위원회
- 위원장 : 총장
- 위　원 : 부총장 및 처장단

기획예산팀

자체평가추진위원회
- 위원장 : 기획홍보처장
- 위　원 : 기획홍보부처장, 분과별 담당부서 팀장

(2) 자체평가위원회 명단

가. 역할

- 자체평가 관련 주요 정책 기획 및 결정
- 자체평가 관련 규정 제·개정
- 평가보고서 검토 및 인준

나. 위원회 명단

연번	구 분	소 속	직 책	성 명	비 고
1	위원장	한양대학교	총 장	임 덕 호	
2	위 원	ERICA캠퍼스	부총장	박 상 천	
3		교무입학처	처 장	임 동 진	
4		산학협력단	단 장	김 우 승	
5		학생처	처 장	김 정 룡	
6		총무관리처	처 장	최 충 열	
7		기획홍보처	처 장	한 상 필	

(3) 자체평가추진위원회 명단

가. 역할

- 자체평가 기본방향 및 지표수립
- 평가자료 수집 및 보고서 작성

나. 위원회 명단

연번	구 분	소 속	직 책	성 명	비 고
1	위 원 장	기획홍보처	처 장	한 상 필	
2	총괄위원	기획홍보처	부처장	차 순 걸	
3	위 원	국제협력처	부처장	최 윤 형	
4		교무팀	팀 장	김 상 천	
5		학사팀	팀 장	조 영 숙	
6		관재팀	팀 장	전 대 훈	
7		연구진흥팀	팀 장	강 범 수	
8		기획예산팀	팀 장	이 준 수	

3. 자체평가의 내용 및 방법

(1) 자체평가의 내용

우리 대학은 △대학의 발전계획 △대학재정 및 교육여건 △연구성과 △교육성과 △국제화 5개 영역, 25개 평가지표로 세분화하여 평가하였다.

영역구분	지표명	자료출처
1. 대학의 발전계획	1.1 대학 발전계획 내용의 적절성	기획예산팀
2. 대학재정 및 교육여건	2.1 전임교원 1인당 학생 수 (명)	대학정보공시
	2.2 전임교원 확보율 (%)	대학정보공시
	2.3 세입 중 등록금 비율 (%)	기획예산팀
	2.4 학생 1인당 도서자료구입비 (천원)	기획예산팀
	2.5 세입 중 기부금 비율 (%)	대외협력팀
	2.6 등록금 대비 장학금 지급률 (%)	기획예산팀
	2.7 교육비 환원율 (%)	연구진흥팀 기획예산팀
	2.8 교사시설 확보율 (%)	대학정보공시
	2.9 기숙사 수용률 (%)	대학정보공시
3. 연구성과	3.1 전임교원 1인당 학진등재지(후보지 포함) 실적 (편)	대학정보공시
	3.2 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적 (편)	대학정보공시
	3.3 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 (천원)	대학정보공시
	3.4 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 (천원)	대학정보공시
	3.5 과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료 (천원)	대학정보공시
	3.6 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건)	대학정보공시
4. 교육성과	4.1 졸업생의 취업률 (%)	대학정보공시
	4.2 재학생 충원율 (%)	대학정보공시
	4.3 정원 내 신입생 충원율 (%)	대학정보공시
	4.4 중도탈락 학생 비율 (%)	대학정보공시
	4.5 현장실습 참여학생 비율 (%)	대학정보공시
5. 국제화	5.1 전임교원 중 외국인 비율 (%)	대학정보공시
	5.2 학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%)	대학정보공시
	5.3 국내 방문 외국인 교환학생 비율 (%)	대학정보공시
	5.4 해외 파견 교환학생 비율 (%)	대학정보공시
5개 영역	**25개 평가 지표**	

(2) 자체평가의 방법

우리 대학 자체평가의 평가단위는 대학 전체로 하며, 평가방법은 평가지표에 따라 정성평가와 정량평가 및 절대평가와 상대평가를 적용한다.

가. 정성평가

- 적용지표 : 1.1 대학 발전계획 내용의 적절성 1개 지표
- 평가기준 : 제1주기 대학기관평가인증의 평가기준에 의거함.

매우 우수	우수	적합	보완 요망
매우 적절하다.	대체로 적절하다.	보통이다.	적절하지 않다.

나. 정량평가(절대평가)

- 적용지표 : △2.7.교육비 환원율 △2.8.교사 확보율 △4.2.재학생 충원율 3개 지표
- 평가기준 : 대학기관평가인증 시 충족 기준 값인 100% 달성 여부만 평가함.

충족	불충족
100% 이상	100% 미만

다. 정량평가(상대평가)

- 적용지표 : 상기 정성평가 및 정량평가(절대평가) 지표를 제외한 21개 지표
- 평가기준 : 4개 경쟁대학의 평균값을 기준으로 하여 총 4단계로 평가함.

  ※ 경쟁대학 선정기준 : ERICA캠퍼스 학과평가 내규에 의한 경쟁대학으로 구성

  - 상향 지표의 평가기준

4개 경쟁대학 평균값 대비			
매우 우수	우수	적합	보완 요망
110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

  - 하향 지표의 평가기준

4개 경쟁대학 평균값 대비			
매우 우수	우수	적합	보완 요망
90% 이하	100% 이하	110% 이하	110% 초과

Ⅱ. 대학 개황

1. 대학의 설립목적 및 교육목표

2. 주요 연혁

3. 행정 조직

4. 구성원 현황

1. 대학의 설립목적 및 교육목표

한양대학교의 건학정신이자 교육이념은 사랑을 이해하고 실천할 수 있도록 교육하여 근면, 정직, 겸손, 봉사할 수 있는 인간 형성을 도모하며 숭고한 학문 정신을 드높여 나만을 위한 것이 아니라 나라와 겨레, 나아가 인류를 위해 이바지하는 위대한 사랑의 실천자를 기르는데 있다. 이러한 건학정신이 바로 본교의 교육 이념이며, 이를 바탕으로 교양인・전문인・실용인・세계인・봉사인의 5대 교육목표를 다음과 같이 설정하였다.

- 폭넓은 교육을 통하여 근면하고 정직하고 겸손한 **교양인**을 기른다.
- 전공분야의 심오한 이론과 고도의 기술을 겸비한 **전문인**을 기른다.
- 다양한 학문의 지식을 사회에 응용할 수 있는 **실용인**을 기른다.
- 문화적 다양성을 이해하고 국제사회에서 활약할 수 있는 **세계인**을 기른다.
- 지역사회와 국가, 나아가 인류사회의 번영에 공헌하는 **봉사인**을 기른다.

이상에서 보듯 우리 대학의 교육은 사랑의 실천이라는 교육이념을 바탕으로, 학문연구를 통한 자아실현과 지역사회 및 국가, 나아가 인류사회의 번영에 기여하는 인재를 양성한다는 교육목적을 세우고, 다시 교양인・전문인・실용인・세계인・봉사인의 교육 목표를 설정하여 체계적이고 명료한 방향을 지향하고 있다.

이러한 교육목표를 달성하기 위해 한양대학교 ERICA캠퍼스는 캠퍼스 내에 국책연구기관(한국생산기술연구원, 한국전기연구원, 한국산업기술시험원), 기업 및 산업체(LG이노텍, (주)휴온스, 경기TP 및 창업보육센터 내 입주 기업들)를 유치하여 학(學)·연(硏)·산(産) 클러스터 캠퍼스를 조성하였다.

우리 대학은 '**E**ducation · **R**esearch · **I**ndustry · **C**luster · @**A**nsan'을 의미하는 ERICA의 뜻처럼, 교육·연구·산업의 유기적인 네트워크를 바탕으로 맞춤형 교육, 현장중심 교육을 통해 살아있는 지식과 경험을 겸비한 세계적인 실용인재를 양성하기 위해 최선을 다하고 있다.

2. 주요 연혁

한양대학교는 1939년 일제 치하에서 우리나라 최초의 민립공대로 출발하여 광복 후 조국의 산업화와 근대화의 중추적 인재를 배출한 명문 사학이다. 한양대학교 ERICA캠퍼스는 1979년 개교 이래 한양대학교의 교육이념인 실용학풍을 중시하고 반월시화산업단지에 인접한 지역적 특성을 감안하여 실용전문인력 양성에 모든 노력을 기울였다. 이러한 노력은 오늘날 '국내 최초, 최대, 최고의 학연산클러스터 캠퍼스'라는 결실을 맺었으며, 지금까지 우리 대학의 연혁을 정리하면 다음과 같다.

년/월	내 용
1979/09	• 반월분교 개교 (기계공학과, 전자공학과, 전기공학과 설치)
1980/03	• 어문계열, 상경계열 신설
1981/03	• 반월분교에서 반월대학으로 개명, 체육계열 신설
1983/03	• 반월대학에서 반월캠퍼스로 개명 • 사회계열, 자연계열, 법과계열, 미술계열 신설
1984/03	• 8개 계열을 4개 단과대학(이공, 인문사회, 법상, 예체능)으로 승격·통합
1986/03	• 반월캠퍼스에서 제2캠퍼스로 개명
1987/03	• 제2캠퍼스에서 안산캠퍼스로 개명
1989/03	• 단과대학 명칭변경 및 분리를 통해 8개 단과대학 체제로 개편
1998/03	• 법학대학 폐지(서울캠퍼스 증원)
1998/11	• 안산테크노파크 개원
2000/12	• 창업보육센터 개관
2003/10	• 학연산클러스터사업단 신설, 한국생산기술연구원 로봇연구팀 입주
2004/07	• 캠퍼스 내 한국산업기술시험원 안산연구센터 전자파시험동 완공
2004/09	• 교과부,지경부 주관 '산학협력중심대학육성사업'에 수도권대학 중 단독 선정
2005/08	• 학연산클러스터지원센터 완공
2006/05	• 캠퍼스 내 LG이노텍 소재부품연구소 완공 및 개소
2007/07	• 캠퍼스 내 한국생산기술연구원 안산연구센터 완공 및 개소
2007/11	• 캠퍼스 내 한국산업기술시험원 완공 및 개소
2007/12	• 캠퍼스 내 한국전기연구원 융합연구센터 완공 및 개소
2009/12	• 개교30주년 기념식 개최 및 안산캠퍼스에서 'ERICA캠퍼스'로 개명
2011/03	• 약학대학 약학과 신설
2011/12	• ERICA산학협력단 신설 (본교와 법인 분리)
2012/03	• 교과부 주관 'LINC사업' 기술혁신부문 선정
2013/03	• 로봇공학과, 융합공학과, 회계세무학과 신설

3. 행정 조직

2013. 10. 01 현재



4. 구성원 현황

가. 전임교원 현황

(2013. 4. 1 기준, 단위 : 명)

계열	단과대학	교수	부교수	조교수	합계
공학계열	공학대학	**79**	**19**	**21**	**119**
자연과학계열	약학대학	4	2	9	15
	과학기술대학	27	10	8	45
	소계	**31**	**12**	**17**	**60**
인문·사회계열	국제문화대학	31	9	9	49
	언론정보대학	11	8	4	23
	경상대학	24	7	15	46
	기초융합교육원	·	5	25	30
	소계	**66**	**29**	**53**	**148**
예체능계열	디자인대학	15	6	4	25
	예체능대학	9	1	4	14
	소계	**24**	**7**	**8**	**39**
합계		**200**	**67**	**99**	**366**
비율(%)		**54.6**	**18.3**	**27.1**	**100**

나. 직원 현황

(2013. 4. 1 기준, 단위 : 명)

일반직	기술직	기능직	고용직	계약직	합계
81	42	29	12	119	**283**

다. 학부 재적학생 현황

(2013. 4. 1 기준, 단위 : 명)

계열 \ 구분	재학생	휴학생	재적생
공학계열	3,414	1,485	4,899
자연과학계열	909	330	1,239
인문·사회계열	3,545	1,666	5,211
예체능계열	1,442	529	1,971
합계	**9,310**	**4,010**	**13,320**

Ⅲ. 평가 결과

1. 대학의 발전계획
2. 대학재정 및 교육여건
3. 연구성과
4. 교육성과
5. 국제화

평가영역 1. 대학의 발전계획

한양대학교 ERICA캠퍼스는 2011년 8월, 캠퍼스의 환경과 특성을 담은 발전계획인 'ERICA VISION 2020'을 수립하여 운영하고 있으며, '학연산 클러스터를 기반으로 한 산학협력중심대학'이라는 특성화 전략을 수립하여 정부에서 지원하는 '산학협력중심대학육성사업'과 '산학협력선도대학 육성사업(LINC)' 등에 선정되어 명실상부한 대한민국 대표 학연산클러스터 캠퍼스로 자리매김하였다.

■ 평가지표

1.1	대학 발전계획 내용의 적절성

1.1 대학 발전계획 내용의 적절성

가. 평가 항목 및 방법

1) 평가 항목

ㅇ 발전계획이 대학 구성원의 요구분석 등에 근거하여 수립되어 있는가?
ㅇ 목표 및 비전이 시대적 흐름에 부합하는가?
ㅇ 목표 달성을 위한 단계적 계획이 구체적으로 마련되어 있는가?
ㅇ 발전계획에 대학의 특성화 계획 및 전략이 포함되어 있는가?
ㅇ 성과 평가 시스템을 구축하고 주기적으로 평가를 진행하고 있는가?

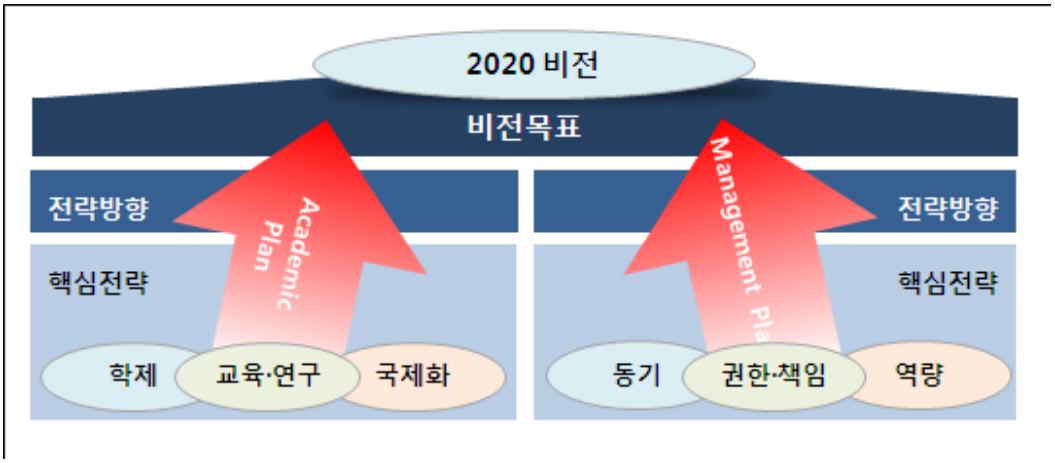
2) 평가 방법

매우 우수	우수	적합	보완 요망
매우 적절하다.	대체로 적절하다.	보통이다.	대체로 적절하지 않다.

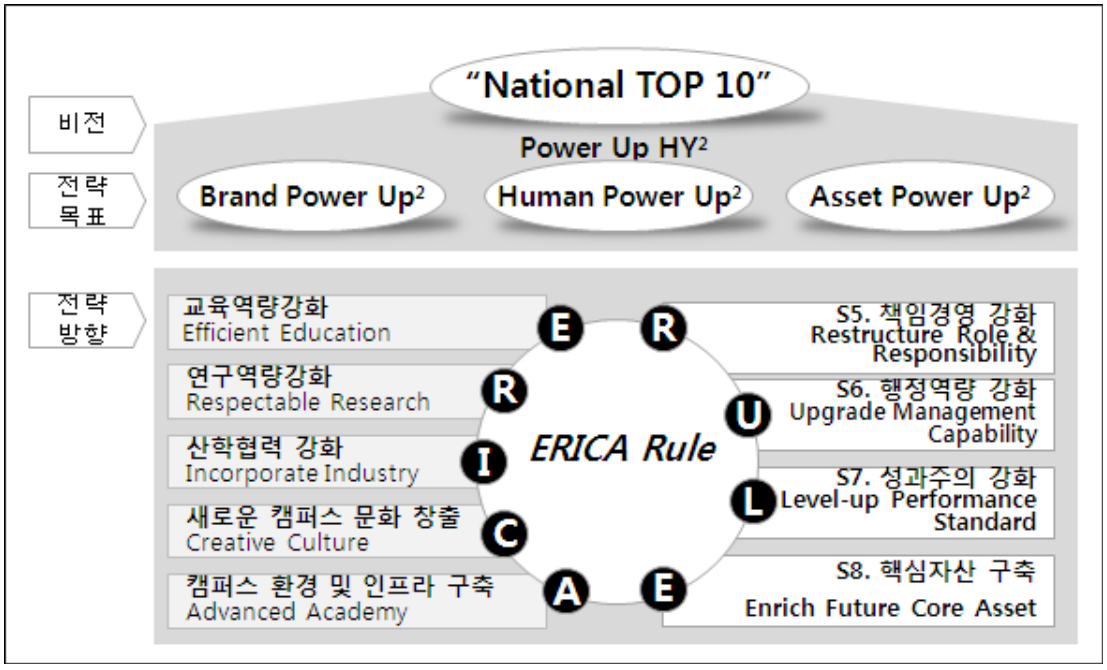
나. 평가 결과 및 분석

1) 우리 대학의 발전계획 체계도

- 우리 대학은 2011년에 ERICA캠퍼스의 환경과 특성을 담은 독자적인 발전계획인 'ERICA VISION 2020'을 수립하였음.
- 우리 대학은 'National Top 10'이라는 비전아래 9대 전략방향과 28개 전략과제를 수립함.
- 'ERICA VISION 2020'은 교육과 연구분야의 혁신활동(Academic Plan)과 조직 경영 분야의 혁신활동(Management Plan)을 통해 2020년까지 대학의 핵심역량인 Brand Power, Human Power, Asset Power를 2배로 증가시켜 국내 10대 대학에 진입할 수 있는 기반을 구축하겠다는 의지의 표명임.



<그림 1-1-1> ERICA VISION 2020의 두가지 전략 방향



<그림 1-1-2> ERICA VISION 2020의 전략 체계도

2) 우리 대학의 발전계획 수립 과정

- 우리 대학은 'ERICA VISION 2020'을 수립하는 과정에서 구성원들의 다양한 의견을 수렴하기 위해 각 분과별 교수·직원으로 구성된 수립위원회를 구성하고, 전체 구성원(학생·교수·직원)을 대상으로 설문조사를 실시·반영하였으며, 프로젝트 중간보고 및 최종보고회를 개최하였음.

날짜	목록	내용
2011.04.11	제1차 발전계획 수립위원회	· Kick-off 미팅
2011.04.18	제2차 발전계획 수립위원회	· 분과별 핵심전략 수립 관련 토의
2011.04.25	제3차 발전계획 수립위원회	· 분과별 핵심전략 수립 관련 자문
2011.05.02	제4차 발전계획 수립위원회	· 설문조사 논의
2011.05.09	제5차 발전계획 수립위원회	· 분과별 핵심전략 발표 및 논의
2011.05.11~20	설문조사 실시	· 학생, 교수, 직원 대상 설문 조사
2011.05.16	제6차 발전계획 수립위원회	· 세부과제 실행계획 설정
2011.05.23	제7차 발전계획 수립위원회	· 전략목표 선정
2011.06.13	발전계획수립 중간보고회	· 자문위원단 및 단과대 행정팀장단 의견수렴
2011.07	발전계획수립 보고서 작성	· 보고서 풀버전 및 요약본 수정 및 보완
2011.08.10	발전계획수립 결과보고회	· 최종보고 및 의견수렴
2011.08.17	발전계획수립 최종보고회	· 최종보고 및 의견수렴
2011.09	전체구성원 대상 홍보	· 홈페이지 게시 및 홍보책자(요약본) 배부

<표 1-1-1> ERICA캠퍼스 발전계획 수립 경과

3) 환경 분석

- 우리 대학은 발전계획 수립 시, 외부환경변화(대학 외부환경 변화 및 정부의 고등교육 정책 변화)와 내부 구성원들을 대상으로 실시한 설문조사 결과를 분석하여 시대의 흐름에 부합하는 비전과 전략을 설정하고자 하였음.



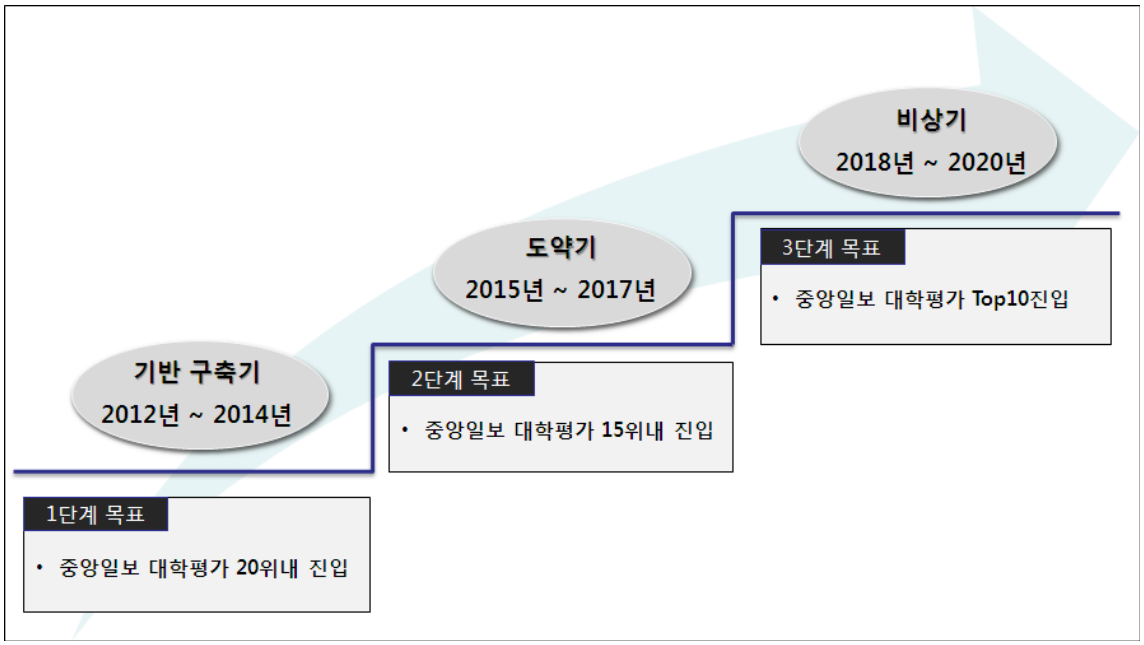
<그림 1-1-3> SWOT분석

4) 단계별 전략목표

- 'ERICA VISION 2020'의 전략목표는 2020년까지 중앙일보 대학평가 기준, 일반대학 10위권에 진입하는 것으로, 이를 위해 '기반 구축기-도약기-비상기' 3단계로 나누어 단계별 전략목표(중앙일보 대학평가 순위)를 설정하였음.
- 전략목표를 특정평가의 순위로 설정하여 구체성은 확보하였으나, 단계별 전략목표를 달성하기 위한 세부과제별 목표와 재정 확보 및 인력 투여 방안에 대한 구체적 실행계획 수립이 필요함.



<그림 1-1-4> 전략 목표



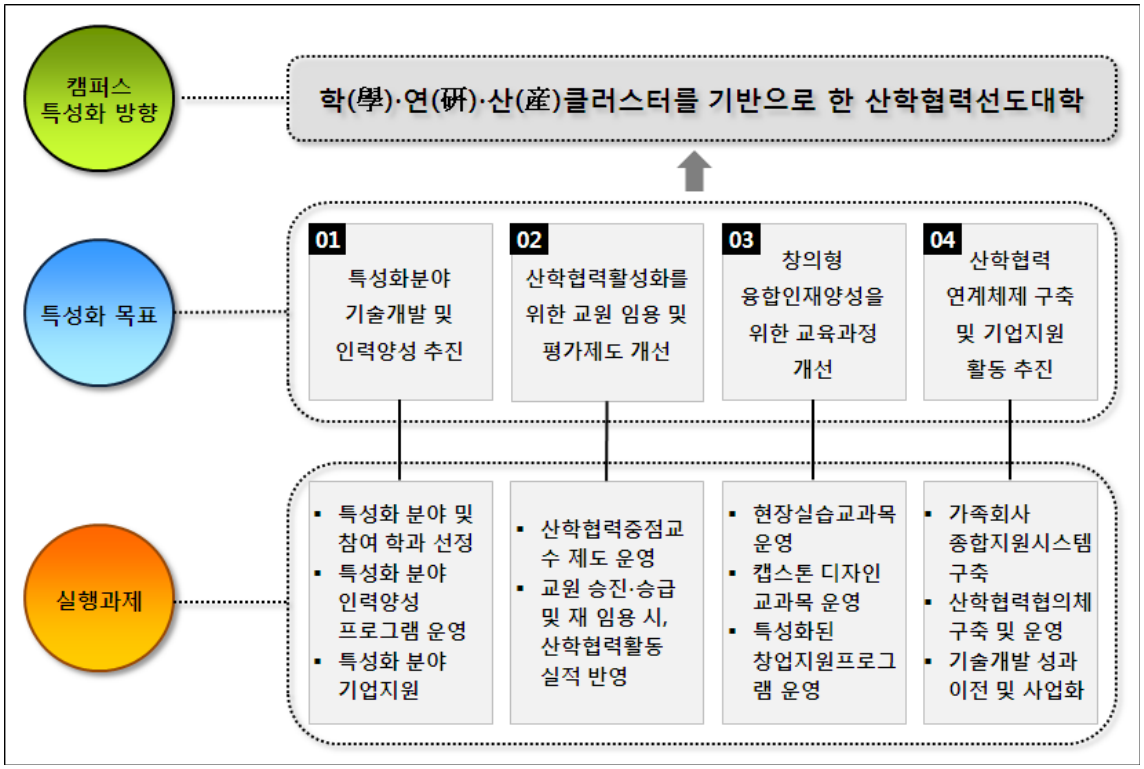
<그림 1-1-5> 단계별 전략 목표

5) 대학의 특성화 계획

- 우리 대학은 '학(學)·연(硏)·산(産) Cluster를 기반으로 한 산학협력중심대학'을 캠퍼스 발전계획의 특성화 방향으로 설정하고 특성화를 추진해 오고 있음.
- 총113만㎡의 대학부지 중 34만㎡를 클러스터존으로 설정하여, 대학과 국책연구소(한국생산기술연구원, 한국산업기술시험원, 한국전기연구원) 및 기업들(LG이노텍, (주)휴온스, 경기테크노파크 내 110개 기업, 창업보육센터 내 기업들)이 모여 새로운 지식과 기술을 창출하는 학연산클러스터를 구축하였음.
- 지역산업을 고도화할 수 있는 기술개발과 인력을 양성하고, 지역 중소기업들과 가족회사 및 산학협력협의회 등을 통한 선도적 산학협력 네트워크를 구축하여 기술지도 및 경영에 대한 지원을 실시함으로서 지역산업의 경쟁력 제고 및 지속성장에 기여하고 있음.
- 캠퍼스 입주 기업 및 주변 기업과의 네트워크를 통해 재학생들이 현장에서 실무능력을 배양할 수 있는 현장실습 프로그램이 활발하게 진행되고 있음.
- 이러한 인프라를 기반으로 2004년 및 2009년에 수도권지역 일반대학 중 유일하게 교과부와 지경부가 주관하는 1단계 및 2단계 '산학협력중심대학육성사업'에 선정되어 우수한 성과를 거두었으며, 2012년에도 교과부 주관 'LINC사업' 기술혁신부문 선정되어 1단계 사업평가에서 최우수 평가를 받음.
- 과거의 캠퍼스 특성화는 인프라 구축에 주력을 하였다면, 오늘날 캠퍼스 특성화는 프로그램과 운영체제의 내실화에 주력을 할 계획이며, 이를 위해 세부적인 특성화 분야를 선정하여 참여 학과를 지원하고, 현장중심 교육과정을 강화하며, 산학협력 네트워크가 더 활성화될 수 있도록 가족회사 종합지원시스템 등을 구축하고자 함.



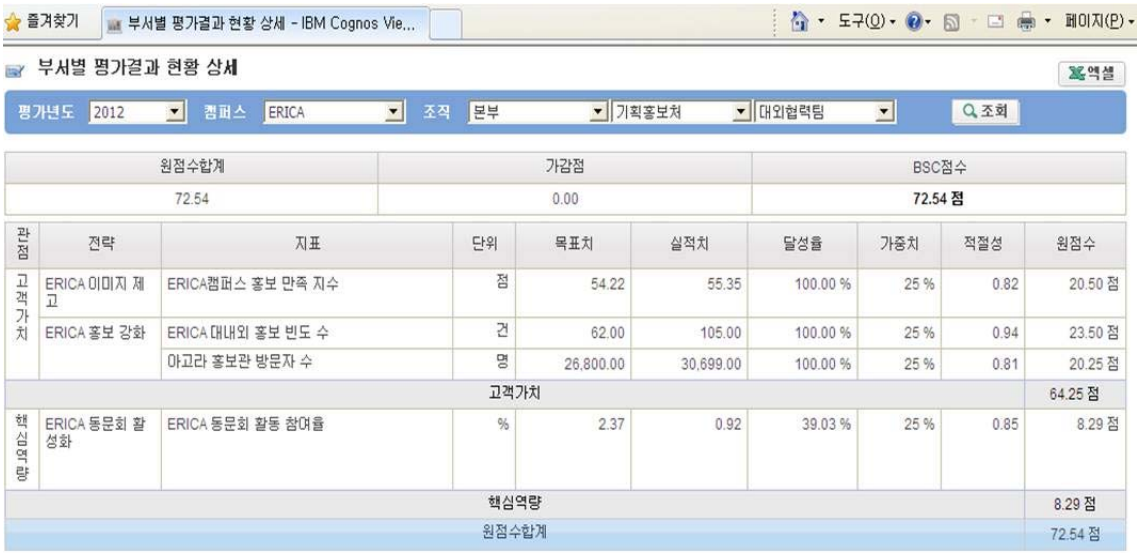
<그림 1-1-6> 학연산클러스터 구축현황도



<그림 1-1-7> 캠퍼스 특성화 체계도

6) 성과 평가 시스템 구축 및 운영

- 비전 및 핵심과제의 실행력을 높이고 대학 내에 성과주의 조직 문화를 구축하기위해 캠퍼스 발전계획의 진척도를 BSC(성과관리시스템)와 연계하여 KPI(핵심성과지표)로 관리하고 있음.
- KPI는 지표 관리 부서별로 달성가능한 연차별 목표를 수립하고 발전계획 관리부서의 조정을 거쳐 확정됨.
- 지표 관리 부서에서 월별, 학기별로 진척 상황을 입력하며, 평가 단위기간이 종료되면 지표 적절성 평가, 난이도 평가와 함께 종합 점수 방식의 부서 BSC에 대한 평가 결과가 산출됨.
- 최종 평가 결과는 발전계획에 대한 전반적인 진척도 점검은 물론 부서 인센티브 지급, 단과대학 자율예산 반영, 사업예산의 반영, 부서장 평가 등의 자료로 활용됨.



즐겨찾기 | 부서별 평가결과 현황 상세 - IBM Cognos Vie... | 도구(O) | 페이지(P)

부서별 평가결과 현황 상세 | 엑셀

평가년도 2012 | 캠퍼스 ERICA | 조직 본부 | 기획홍보처 | 대외협력팀 | 조회

원점수합계	가감점	BSC점수
72.54	0.00	**72.54 점**

관점	전략	지표	단위	목표치	실적치	달성률	가중치	적절성	원점수
고객가치	ERICA 이미지 제고	ERICA캠퍼스 홍보 만족 지수	점	54.22	55.35	100.00 %	25 %	0.82	20.50 점
	ERICA 홍보 강화	ERICA 대내외 홍보 빈도 수	건	62.00	105.00	100.00 %	25 %	0.94	23.50 점
		아고라 홍보관 방문자 수	명	26,800.00	30,699.00	100.00 %	25 %	0.81	20.25 점
고객가치									64.25 점
핵심역량	ERICA 동문회 활성화	ERICA 동문회 활동 참여율	%	2.37	0.92	39.03 %	25 %	0.85	8.29 점
핵심역량									8.29 점
원점수합계									72.54 점

<그림 1-1-8> BSC 성과관리시스템 구성

7) 평가 결과

- 우리 대학은 2011년에 'ERICA VISION 2020'을 수립하는 과정에서 구성원 의견을 충분히 반영하였고, 외부환경 분석을 통해 시대의 흐름에 부합하는 비전 및 전략을 세우기 위해 노력하였음.
- 'ERICA VISION 2020'의 전략목표는 2020년까지 중앙일보 대학평가 기준 일반대학 10위권에 진입하는 것으로, 이를 위해 단계별 전략목표를 설정하였으나, 이를 달성하기 위한 세부과제별 목표와 재정 확보 및 인력 투여 방안에 대한 구체적 실행계획은 보완되어야 함.
- 우리 대학은 '학·연·산 클러스터를 기반으로 한 산학협력중심대학'을 특성화 방향으로 설정하고 캠퍼스 특성화를 추진해오고 있음.
- 캠퍼스 발전계획의 진척도를 BSC(성과관리시스템)와 연계하여 KPI(핵심성과지표)로 관리하고 있으며, 평가 결과는 대학의 자원배분 기준으로 활용됨.

매우 우수	우수	적합	보완 요망
○			

평가영역 2. 대학재정 및 교육여건

한양대학교 ERICA캠퍼스는 대학 구성원들의 교육·연구 활동이 원활히 이루어질 수 있도록 교육기본시설을 확충하고, 교육목표 달성에 필요한 재정을 다양한 재원을 통해 확보하고 있으며, 학생들이 안정적으로 학업에 전념할 수 있도록 다양한 장학금을 제공하고 있다.

■ 평가지표

2.1	전임교원 1인당 학생 수
2.2	전임교원 확보율
2.3	세입 중 등록금 비율
2.4	학생 1인당 도서자료구입비
2.5	세입 중 기부금 비율
2.6	등록금 대비 장학금 지급률
2.7	교육비 환원율
2.8	교사시설 확보율
2.9	기숙사 수용률

2.1 전임교원 1인당 학생 수

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2013학년도 재학생 기준 전임교원 1인당 학생 수(명)
2) 평가 방법

방법 / 구분	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 1인당 학생 수(명)	90% 이하	100% 이하	110% 이하	110% 초과

3) 지표 계산식

전임교원 1인당 학생 수 = 재학생(학부+대학원생) 수 / 전임교원 수

- 재학생 및 전임교원 수 : 2013. 4. 1일자 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 6-나. 전임교원 1인당 학생 수

나. 평가 결과 및 분석

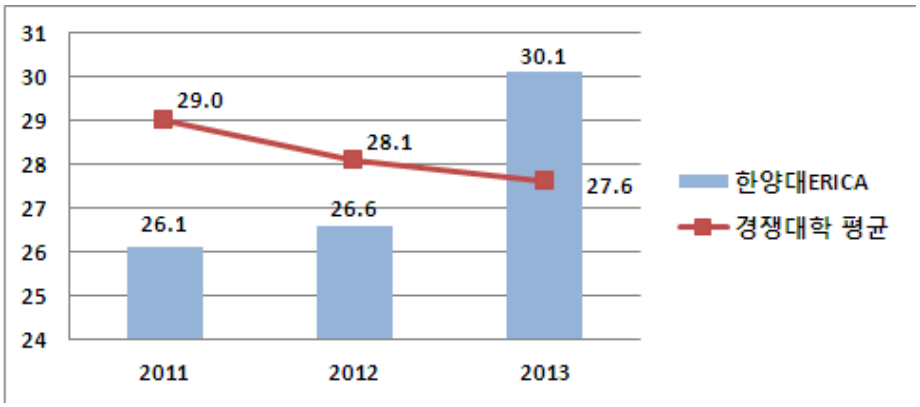
- 2013학년도 우리 대학의 전임교원 1인당 학생 수는 30.1명이고, 경쟁대학 평균은 27.6명으로 우리 대학은 경쟁대학 평균값의 109%에 해당하는 '적합' 수준임.
- 최근 3년간 지표값을 분석해본 결과, 경쟁대학은 교수당 학생수가 지속적으로 줄어들고 있는데 반해 우리 대학은 지속적으로 증가하고 있음.
- 증가 원인은 우리 대학이 2013년에 본교에 소속된 일반대학원 정원을 본·분교로 분리함에 따라 대학원 정원이 1,000여명 가량 증가하였기 때문임.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : 명)

우리 대학 현황					경쟁대학 지표값				
재학생 수			전임교원 수	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
학부	대학원	계							
9,310	1,697	11,007	366	**30.1**	35.8	21.3	25.7	27.4	**27.6**

<표 2-1-1> 2013학년도 전임교원 1인당 학생 수 현황

2) 연도별 추이 분석



<그림 2-1-1> 최근 3년간 전임교원 1인당 학생 수 (명)

3) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 1인당 학생 수(명)			○	

2.2 전임교원 확보율

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2013학년도 재학생 기준 전임교원 확보율(%)
2) 평가 방법

방법 / 구분	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 1인당 학생 수(명)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

전임교원 확보율 = (전임교원 수 / 교원법정정원) * 100

- 전임교원 수 : 2013. 4. 1일자 기준
- 재학생 수 및 교원 법정정원 : 대학설립·운영규정 제6조에 의거하여 산출
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 6-다. 전임교원 확보율

나. 평가 결과 및 분석

- 2013학년도 우리 대학의 전임교원 확보율은 71.6%이고, 경쟁대학 평균은 79.4%로 우리 대학은 경쟁대학 평균값의 90%에 해당하는 '적합' 수준임.
- 교내에서는 자연과학계열이 103.4%로 가장 높고, 예체능계열이 45.3%로 가장 낮음.
- 최근 3년간 추이를 분석한 결과, 지표값이 꾸준히 상승하는 경쟁대학들에 비해 우리 대학은 지속적으로 지표값이 하락하고 있음.

1) 우리 대학의 계열별 전임교원 확보율 현황 (단위 : %)

계열	재학생 수 (명)			교원 법정정원 (명)			전임교원 수(명)	지표값
	학부	대학원	계	학부	대학원	계		
인문·사회계열	3,545	585	4,130	142	24	166	148	**89.2**
자연과학계열	909	249	1,158	46	13	58	60	**103.4**
공학계열	3,414	587	4,001	171	30	201	119	**59.2**
예체능계열	1,442	276	1,718	73	14	86	39	**45.3**
합계	**9,310**	**1,697**	**11,007**	**432**	**81**	**511**	**366**	**71.6**

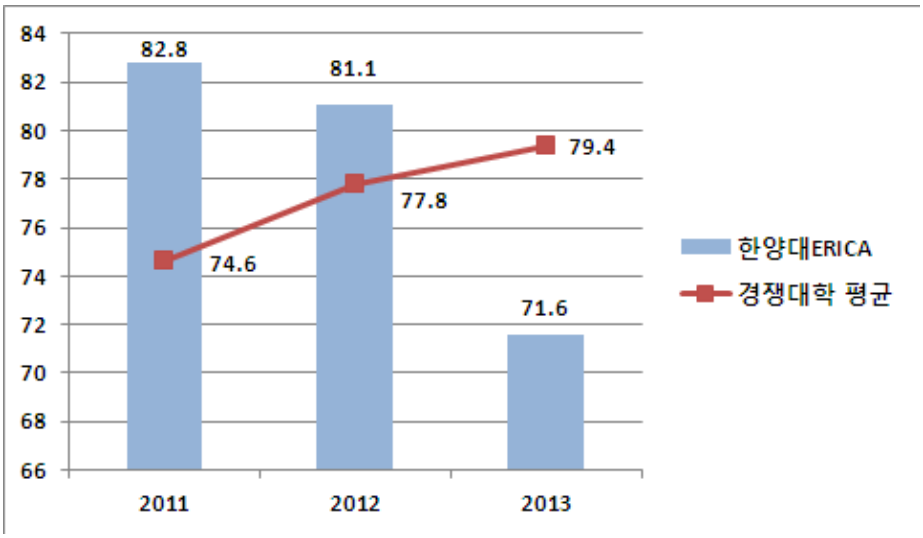
<표 2-2-1> 2013학년도 계열별 전임교원 확보율 현황

2) 경쟁대학의 전임교원 확보율 현황 (단위 : %)

우리 대학	경쟁대학 현황				
	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
71.6	58.7	101.2	80.3	77.3	**79.4**

<표 2-2-2> 2013학년도 경쟁대학 전임교원 확보율 현황

3) 연도별 추이 분석



<그림 2-2-1> 최근 3년간 전임교원 확보율 (%)

4) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 확보율(%)			○	

2.3 세입 중 등록금 비율

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012학년도 결산 기준 세입 중 등록금 비율 (%)
2) 평가 방법

방법 / 구분	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
세입 중 등록금 비율 (%)	90% 이하	100% 이하	110% 이하	110% 초과

3) 지표 계산식

세입 중 등록금 비율 = (등록금수입 / 세입) * 100

- 등록금수입 : 2012학년도 교비회계 합산 자금계산서(결산) 중 등록금 수입
- 세입 : 2012학년도 교비회계 합산 자금계산서(결산) 중 운영수입 총계
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 8-바-2. 교비회계 자금계산서(결산)

※ 우리 대학은 2013학년도부터 본·분교 교비회계가 분리됨에 따라 2013학년도 이전 자료는 모두 본·분교 통합 데이터만 존재하므로 세입은 아래와 같이 서울/ERICA캠퍼스 재정정원(학부 재학생수+(대학원 재학생 자연인수*1.5)) 비율로 분리함.

연도	서울캠퍼스 재정정원 및 비율		ERICA캠퍼스 재정정원 및 비율	
2010	27,916명	75.0%	9,305명	25.0%
2011	27,959명	74.6%	9,537명	25.4%
2012	27,261명	73.1%	10,034명	26.9%

나. 평가 결과 및 분석

- 우리 대학의 2012학년도 세입 중 등록금 비율은 62.2%이며, 경쟁대학 평균값은 60.3%으로 경쟁대학 지표값의 103.2%수준인 '적합'에 해당함.
- 최근 3년간 우리 대학의 세입 중 등록금 비율은 62%대를 유지하고 있으며, 최근 2년간 경쟁대학 평균은 우리 대학보다 조금 낮은 60%를 유지하고 있음.

1) 우리 대학의 세입 중 등록금 비율 (단위 : %)

본·분교 통합 지표값			ERICA캠퍼스 지표값		
등록금수입(천원)	세입(천원)	지표값	등록금수입(천원)	세입(천원)	지표값
302,025,553	476,094,839	**63.4**	79,632,660	128,069,512	**62.2**

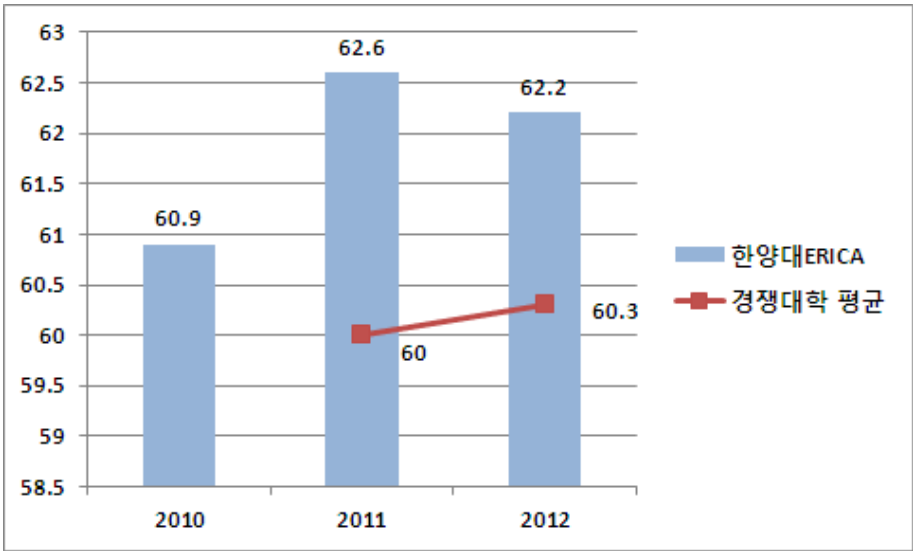
<표 2-3-1> 2012학년도 세입중 등록금 비율 현황

2) 경쟁대학의 세입 중 등록금 비율 (단위 : %)

본·분교 통합	ERICA캠퍼스	경쟁대학 현황				
		A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
63.4	**62.2**	64.9	52.4	55.0	69.0	**60.3**

<표 2-3-2> 2012학년도 경쟁대학 세입중 등록금 비율 현황

3) 연도별 추이 분석



<그림 2-3-1> 최근 3년간 세입 중 등록금 비율 (%)

4) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
세입 중 등록금 비율 (%)			○	

2.4 학생 1인당 도서자료구입비

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2013학년도 예산 기준 학생 1인당 도서자료 구입비 (천원)
2) 평가 방법

방법 / 구분	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
학생 1인당 도서자료구입비 (천원)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

학생 1인당 도서자료구입비 = 도서자료구입비 / 재학생 수

- 도서자료 구입비 : 2013학년도 회계연도 본예산 기준 도서자료구입비 계정
- 재학생 수 : 2013. 4. 1일 기준 학부 및 대학원 재학생 수(정원 내+정원 외)
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 13-나. 도서관 예산 현황

나. 평가 결과 및 분석

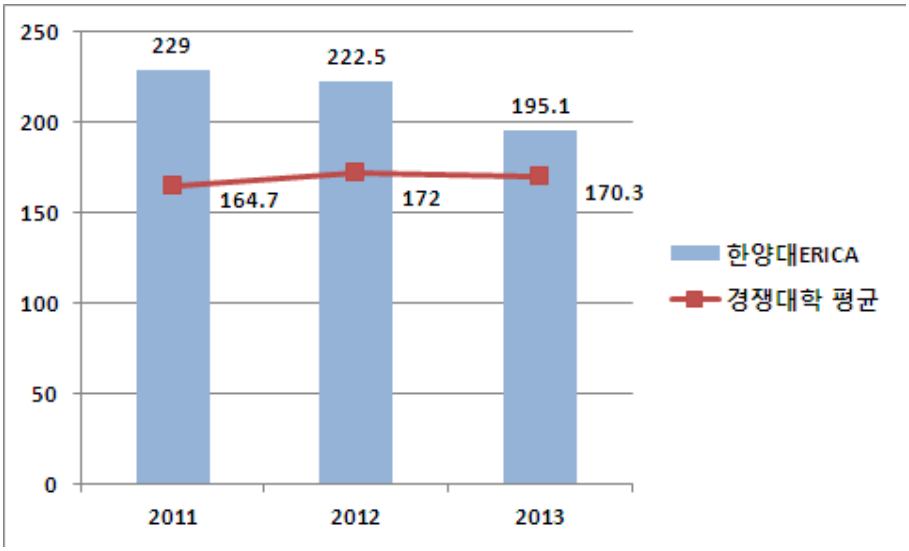
- 우리 대학의 2013학년도 학생1인당 도서자료구입비는 195.1천원으로, 경쟁대학 평균 지표값 170.3천원의 114.6%에 해당하는 '매우 우수' 수준임.
- 최근 3년간 추이를 살펴보면, 우리 대학의 지표값이 꾸준히 하락하고 있으나, 경쟁대학 평균에 비해서는 115% 이상의 수준을 꾸준히 유지하고 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : 천원)

우리 대학 현황					경쟁대학 지표값				
재학생 수(명)			도서자료 구입비(천원)	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
학부	대학원	합계							
9,310	1,190	10,500	2,049,000	**195.1**	129.3	198.5	200.9	152.4	**170.3**

<표 2-4-1> 2013학년도 학생 1인당 도서자료구입비 현황

2) 연도별 추이 분석



<그림 2-4-1> 최근 3년간 학생 1인당 도서자료 구입비 (천원)

3) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
학생 1인당 도서자료 구입비 (천원)	○			

2.5 세입 중 기부금 비율

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012학년도 결산 기준 세입 중 기부금 비율 (%)
2) 평가 방법

방법 / 구분	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
세입 중 기부금 비율 (%)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

세입 중 기부금 비율 (%) = (기부금 수입 / 세입) * 100

- 기부금 수입 : 2012학년도 교비회계 합산 자금계산서(결산) 중 기부금 수입
- 세입 : 2012학년도 교비회계 합산 자금계산서(결산) 중 운영수입 총계
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 8-바-2. 교비회계 자금계산서(결산)

※ 우리 대학은 2013학년도부터 본·분교 교비회계가 분리됨에 따라 2013학년도 이전 자료는 모두 본·분교 통합 데이터만 존재하므로 세입은 아래와 같이 서울/ERICA캠퍼스 재정정원(학부 재학생수+(대학원 재학생 자연인수*1.5)) 비율로 분리함.

연도	서울캠퍼스 재정정원 및 비율		ERICA캠퍼스 재정정원 및 비율	
2010	27,916명	75.0%	9,305명	25.0%
2011	27,959명	74.6%	9,537명	25.4%
2012	27,261명	73.1%	10,034명	26.9%

나. 평가 결과 및 분석

- 우리 대학의 2012학년도 세입중 기부금 비율은 0.8%이며, 경쟁대학 평균값은 2.4%로 우리 대학은 경쟁대학의 33.3%에 불과한 낮은 수치를 보임.
- 최근 2년간 경쟁대학 평균값은 3.7%, 2.4%를 나타내고 있는데 비해, 우리 대학은 1%에도 못 미치는 수준으로 원인분석 및 지표값 상승을 위한 구체적 방안 마련이 절실히 필요함.

1) 우리 대학의 세입 중 기부금 비율 현황 (단위 : %)

본·분교 통합 지표값			ERICA캠퍼스 지표값		
기부금 수입(천원)	세입(천원)	지표값	기부금 수입(천원)	세입(천원)	지표값
16,992,271	476,094,839	**3.6**	968,294	128,069,512	**0.8**

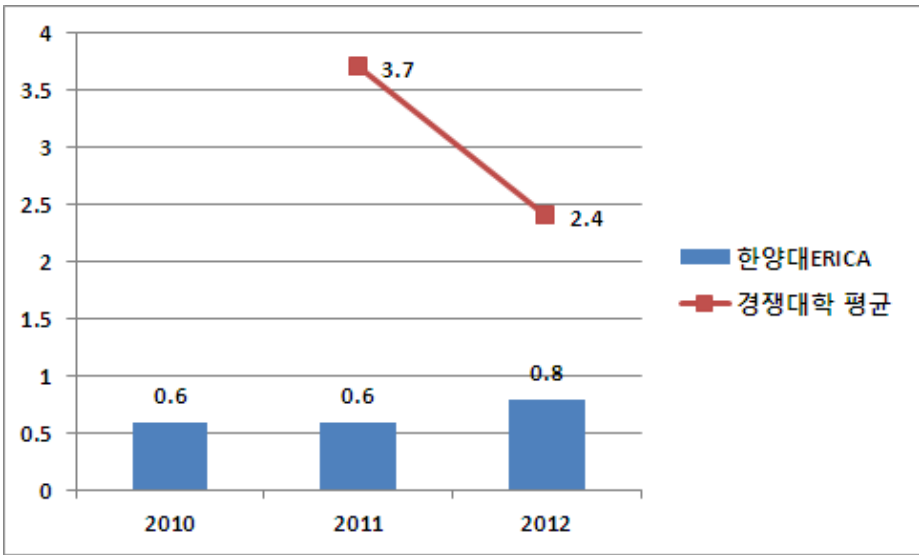
<표 2-5-1> 2012학년도 세입중 기부금 비율 현황

2) 경쟁대학의 세입 중 기부금 비율 현황 (단위 : %)

본·분교 통합	ERICA캠퍼스	경쟁대학 현황				
		A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
3.6	**0.8**	2.1	3.6	1.9	1.9	**2.4**

<표 2-5-2> 2012학년도 경쟁대학 세입중 기부금 비율 현황

3) 연도별 추이 분석



<그림 2-5-1> 최근 3년간 세입중 기부금 비율 (%)

4) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
세입 중 기부금 비율 (%)				○

2.6 등록금 대비 장학금 지급률

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012학년도 결산 기준 등록금 대비 장학금 지급률 (%)
2) 평가 방법

방법 / 구분	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
등록금 대비 장학금 지급률 (%)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

등록금 대비 장학금 지급률 (%) = (장학금 지급 총액 / 등록금 수입) * 100

- 등록금 수입 : 2012학년도 교비회계 합산 자금계산서(결산) 중 등록금 수입
- 장학금 : 2012학년도 지급 총액 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 8-바-2. 교비회계 자금계산서(결산)
  대학정보공시 12-다-2. 장학금 수혜 현황

나. 평가 결과 및 분석

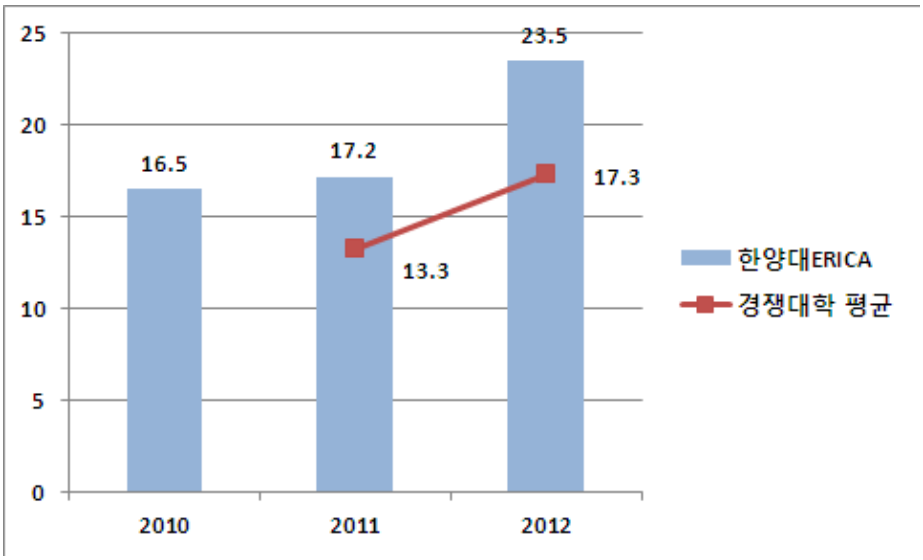
- 우리 대학의 2012학년도 등록금 대비 장학금 지급률은 23.5%이며, 경쟁대학 평균값은 17.3%임.
- 2012학년도 우리 대학의 등록금 대비 장학금 지급률은 경쟁대학 평균의 135.8%에 해당하는 매우 높은 수치로써 '매우 우수'에 해당하며, 최근 3년간 우리 대학의 지표값은 경쟁대학의 평균을 상회하는 수치를 유지하며 꾸준히 상승하고 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : %)

우리 대학 현황			경쟁대학 지표값				
장학금 지급액(천원)	등록금 수입(천원)	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
18,701,537	79,632,660	**23.5**	12.7	20.6	16.0	19.8	**17.3**

<표 2-6-1> 2012학년도 등록금 대비 장학금 지급률 현황

2) 연도별 추이 분석



<그림 2-6-1> 최근 3년간 등록금 대비 장학금 지급률(%)

3) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
등록금 대비 장학금 지급률 (%)	○			

2.7 교육비 환원율

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012학년도 결산 기준 교육비 환원율 (%)
2) 평가 방법

지표명	충족	불충족
교육비 환원율 (%)	100% 이상	100% 미만

3) 지표 계산식

교육비 환원율 (%) = (총 교육비 / 등록금 수입) * 100

- 총 교육비 : 2012학년도 결산기준, 교비회계 교육비 + 산학협력단 회계 교육비
- 교비회계 교육비 : 자금계산서의 보수 + 관리운영비 + 도서구입비 + 기계·기구매입비 + 연구학생경비 - 연구학생경비 중 입시관리비
- 산학협력단회계 교육비 : 자금계산서의 산학협력비 + 보조사업비 + 일반관리비 - 일반관리비 중 학교회계전출금
- 교육비 환원율은 대학기관평가인증 시 충족 기준 값인 100% 달성 여부만 평가 결과에 반영하며, 경쟁대학 현황은 참고로만 활용함.
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 9-나-2. 학생 1인당 교육비 산정근거

※ 우리 대학은 2013학년도부터 본·분교 교비회계가 분리됨에 따라 2013학년도 이전 자료는 모두 본·분교 통합 데이터만 존재하므로 교육비는 아래와 같이 서울/ERICA캠퍼스 재정정원(학부 재학생수+(대학원 재학생 자연인수*1.5)) 비율로 분리함.

연도	서울캠퍼스 재정정원 및 비율		ERICA캠퍼스 재정정원 및 비율	
2010	27,916명	75.0%	9,305명	25.0%
2011	27,959명	74.6%	9,537명	25.4%
2012	27,261명	73.1%	10,034명	26.9%

나. 평가 결과 및 분석

- 우리 대학의 2012학년도 교육비 환원율은 186.4%이며, 이는 경쟁대학의 평균값 186.6%와 비슷한 수준임.
- 최근 3년간 우리 대학의 교육비 환원율은 180%대의 높은 값을 유지하고 있으며, 경쟁대학 평균값도 170%이상을 유지하고 있음.

1) 우리 대학의 교육비 환원율 현황 (단위 : %)

본·분교 통합 지표값			ERICA캠퍼스 지표값		
총 교육비(천원)	등록금 수입(천원)	지표값	총 교육비(천원)	등록금 수입(천원)	지표값
607,403,590	302,025,553	**201.1**	148,463,690	79,632,660	**186.4**

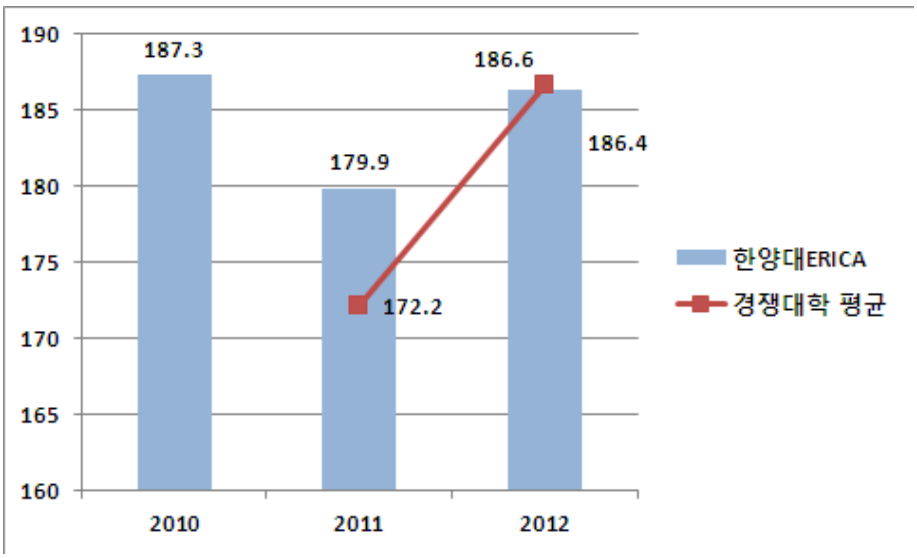
<표 2-7-1> 2012학년도 교육비 환원율 현황

2) 경쟁대학의 교육비 환원율 현황 (단위 : %)

본·분교 통합	ERICA캠퍼스	경쟁대학 현황				
		A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
201.1	**185.4**	158.3	212.2	205.0	170.7	**186.6**

<표 2-7-2> 2012학년도 경쟁대학 교육비 환원율 현황

3) 연도별 추이 분석



<그림 2-7-1> 최근 3년간 교육비 환원율(%)

4) 평가 결과

구 분	충족	불충족
교육비 환원율 (%)	○	

2.8 교사시설 확보율

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2013학년도 교사시설 확보율 (%)
2) 평가 방법

지표명	충족	불충족
교사시설 확보율 (%)	100% 이상	100% 미만

3) 지표 계산식

교사시설 확보율 (%) = {(교육기본시설+지원시설+연구시설) / 기준면적} * 100

- 2013년 4. 1일 기준, 대학설립·운영규정 [별표2] 및 [별표3]에 의하여 산출함.
- 교사시설 확보율은 대학기관평가인증 시 충족 기준 값인 100% 달성 여부만 평가 결과에 반영하며, 경쟁대학 현황은 참고로만 활용함.
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 14-라. 교사시설 확보 현황

나. 평가 결과 및 분석

- 우리 대학의 2013년 교사시설 확보율은 198.3%로 대학기관평가인증 시 충족 기준 값인 100%를 훨씬 상회함.
- 2013년 경쟁대학의 평균 지표값은 131.0%이며, 최근 3년간 추이를 살펴보았을 때 우리 대학은 경쟁대학 평균값의 150%이상을 꾸준히 유지하고 있으므로 우리 대학의 교사 시설 확보율이 매우 높은 수준임.

1) 우리 대학 현황 (단위 : ㎡)

기준면적	보유면적			지표값 (%)
	교육기본시설	지원시설	연구시설	
136,351	149,236	69,481	51,646	**198.3**

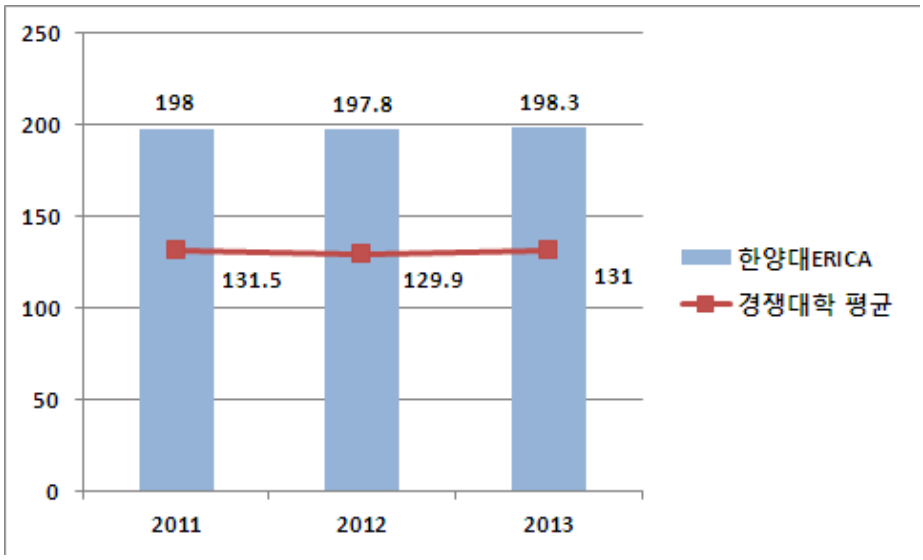
<표 2-8-1> 2013학년도 교사시설 확보율 현황

2) 경쟁대학 현황 (단위 : %)

우리 대학 현황	경쟁대학 지표값				
지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
198.3	140.7	160.4	126.9	96.1	**131.0**

<표 2-8-2> 2013학년도 경쟁대학 교사시설 확보율 현황

3) 연도별 추이 분석



<그림 2-8-1> 최근 3년간 교사시설 확보율(%)

4) 평가 결과

구 분	충족	불충족
교사시설 확보율 (%)	○	

2.9 기숙사 수용률

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2013학년도 기숙사 수용률 (%)
2) 평가 방법

방법 / 구분	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
기숙사 수용률 (%)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

기숙사 수용률 (%) = (수용가능인원 / 재학생 수) * 100

- 재학생 수 : 2013. 4. 1일 기준 학부 및 일반대학원 재학생 수
- 경쟁대학 자료 출처 : 14-마. 기숙사 수용 현황

나. 평가 결과 및 분석

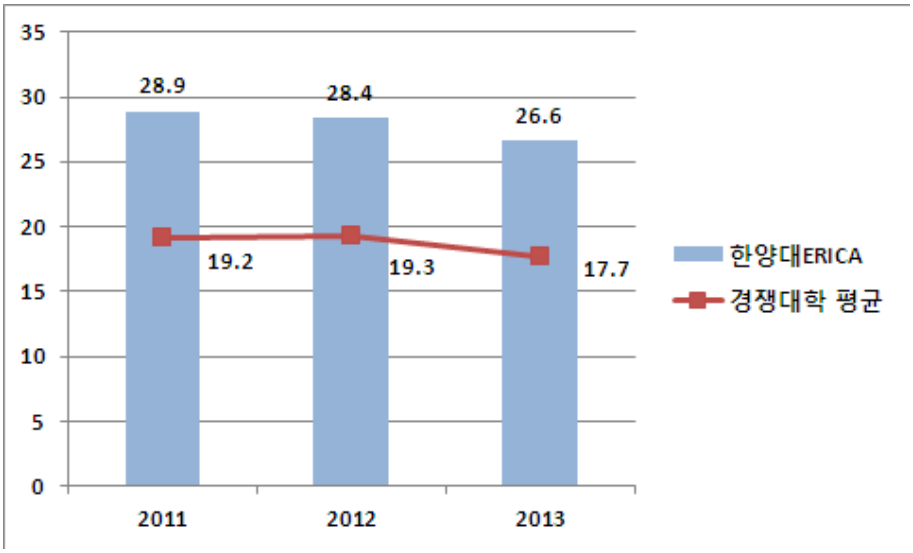
- 우리 대학의 2013년 기숙사 수용률은 26.6%이며 경쟁대학 평균값 17.7%의 150.3%수준으로 '매우 우수'에 해당됨.
- 최근 3년간 추이를 살펴보면, 우리 대학은 본·분교간 대학원 정원분리로 인해 기숙사 수용률이 2%가량 하락하였으나, 경쟁대학들에 비해서는 지속적으로 경쟁대학 평균값의 150% 수준을 유지하고 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : %)

우리 대학 현황			경쟁대학 지표값				
수용가능 인원	재학생 수	수용률	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
2,712	10,198	**26.6**	18.0	21.6	20.3	11.0	**17.7**

<표 2-9-1> 2013학년도 기숙사 수용률 현황

2) 연도별 추이 분석



<그림 2-9-1> 최근 3년간 기숙사 수용률(%)

3) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
기숙사 확보율 (%)	○			

평가영역 3. 연구성과

한양대학교 ERICA캠퍼스는 교수의 연구 활동을 보조하기 위하여 행정적 · 재정적으로 다양한 지원을 하고 있으며, 교수들은 국내·외 논문실적, 교내·외 연구비 수혜실적, 기술이전 수입료, 특허등록 건 수 등 연구분야 전반에 걸쳐 높은 연구 성과를 나타내기 위해 노력하고 있다.

■ 평가지표

3.1	전임교원 1인당 학진등재지(후보지 포함) 실적
3.2	전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적
3.3	전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적
3.4	전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적
3.5	과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료
3.6	과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수

3.1 전임교원 1인당 학진등재지(후보지포함) 실적

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012년 전임교원 1인당 학진등재지(후보지 포함) 실적 (편)
2) 평가 방법

방법 / 구분	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 1인당 학진등재지 실적 (편)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

전임교원 1인당 학진등재지 실적 = 학진등재지 및 등재후보 편 수 / 전임교원 수

- 학진등재지 실적 : 2012. 1. 1. ~ 2012. 12. 31 기준
- 전임교원 수 : 2013. 4. 1일자 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 7-가. 국내외 학술지 게재 논문 실적

나. 평가 결과 및 분석

- 2012년 우리 대학의 전임교원 1인당 학진등재지 게재실적은 0.6편으로 경쟁대학 평균값 0.5편의 120%에 해당하는 '매우 우수' 수준임.
- 경쟁대학과 계열별 실적을 비교해보면, 예·체능계열의 실적은 월등히 높은 데 반해, 그 외 계열은 경쟁대학 평균값보다 낮음.
- 최근 3년간 추이를 살펴보면, 우리 대학은 0.6편, 경쟁대학 평균값은 0.5편을 꾸준히 유지하고 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : 편)

우리 대학 현황			경쟁대학 지표값				
학진등재지 편 수	전임교원 수(명)	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
221.5346	366	**0.6**	0.7	0.4	0.4	0.5	**0.5**

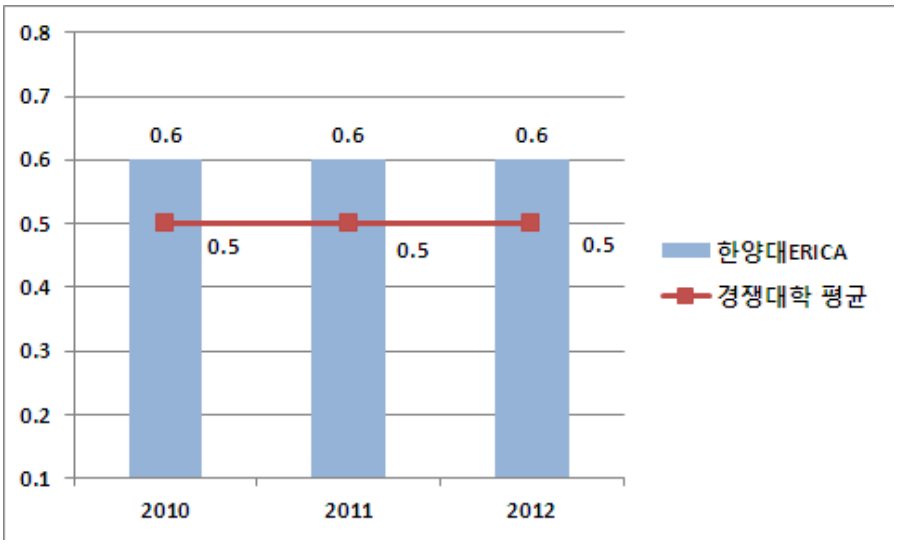
<표 3-1-1> 2012년 전임교원 1인당 학진등재지 게재 실적

2) 계열별 및 단과대학별 현황 (단위 : 편)

우리 대학 현황				경쟁대학 평균값
계열	실적	단과대학	실적	
공학	0.3	공학대학	0.3	0.4
자연과학	0.1	약학대학	0.0	0.2
		과학기술대학	0.1	
인문사회	0.8	국제문화대학	1.2	0.9
		언론정보대학	1.2	
		경상대학	0.7	
		기초·융합교육원	0.2	
예능	1.5	디자인대학	1.5	0.7
체육	1.6	예체능대학	1.6	1.0

<표 3-1-2> 2012년 계열 및 단과대학별 전임교원 1인당 학진등재지 게재 실적

3) 연도별 추이 분석



<그림 3-1-1> 최근 3년간 전임교원 1인당 학진등재지 게재 실적(편)

4) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 1인당 학진등재지 실적 (편)	○			

3.2 전임교원 1인당 SCI급 논문 실적

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012년 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적 (편)
2) 평가 방법

방법 / 구분	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적 (편)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

전임교원 1인당 SCI급 논문 실적 = SCI급 논문 게재 수 / 전임교원 수

- 논문 실적 : 2012. 1. 1. ~ 2012. 12. 31 기준
- 전임교원 수 : 2013. 4. 1일자 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 7-가. 국내외 학술지 게재 논문 실적

나. 평가 결과 및 분석

- 2013년 우리 대학의 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재실적은 0.5편으로 경쟁대학 평균값 0.7편의 71%에 해당되는 '보완 요망' 수준임.
- 경쟁대학과 계열별 실적을 비교해보면, 자연과학계열은 경쟁대학 평균값보다 우수한데 반해, 공학계열은 경쟁대학에 비해 실적이 저조함.
- 최근 3년간 우리 대학의 실적은 꾸준히 경쟁대학 평균값의 70%수준에 머물고 있으므로, 성과 상승에 주력해야 함.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : 편)

우리 대학 현황			경쟁대학 지표값				
SCI급 논문 편 수	전임교원 수(명)	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
185.3525	366	**0.5**	0.6	0.8	0.6	0.6	**0.7**

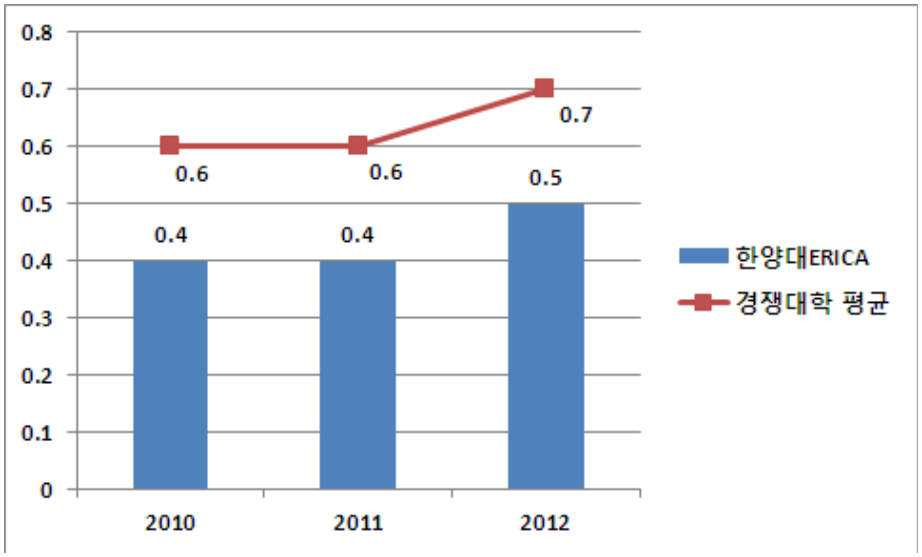
<표 3-2-1> 2012년 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적

2) 우리 대학의 계열별 및 단과대학별 현황 (단위 : 편)

우리 대학 현황					경쟁대학 평균값
계열	실적	단과대학	실적	비고	
공학	**0.8**	공학대학	**0.8**		**1.0**
자연과학	**1.1**	약학대학	**0.9**		**0.9**
		과학기술대학	**1.2**		
인문사회	**0.1**	국제문화대학	**0.0**	0.03	**0.2**
		언론정보대학	**0.5**		
		경상대학	**0.2**		
		기초·융합교육원	**0.0**		
예능	**0.0**	디자인대학	**0.0**	-	**0.0**
체육	**0.0**	예체능대학	**0.0**	0.03	**0.2**

<표 3-2-2> 2012년 계열 및 단과대학별 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적

3) 연도별 추이 분석



<그림 3-2-1> 최근 3년간 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적(편)

4) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적 (편)				○

3.3 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012년 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 (천원)
2) 평가 방법

구분 \ 방법	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 (천원)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적 = (교외연구비+교외대응자금) / 전임교원 수

- 연구비실적 : 2012. 1. 1. ~ 2012. 12. 31 기준
- 전임교원 수 : 2013. 4. 1일자 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 12-가. 연구비 수혜 실적

나. 평가 결과 및 분석

- 2012년 우리 대학의 전임교원 1인당 교외연구비는 103,014.4천원으로 경쟁대학 평균값 109,045.3천원의 94%에 해당하는 '적합' 수준임.
- 단과대학별 교외연구비 실적을 살펴보면, 공학대학이 211,675천원으로 가장 높으며, 디자인대학이 5,944천원으로 가장 낮음.
- 최근 3년간 우리 대학의 실적은 경쟁대학 평균값의 90%수준을 유지하고 있지만, 실적은 꾸준히 증가하고 있음.

1) 우리 대학의 교외 연구비 수혜 실적 현황 (단위 : 천원)

전임교원 수 (명)	교외연구비 지원액				대응자금 (연구비)	총계	전임교원 1인당 교외연구비
	중앙정부	지자체	민간	외국			
366	31,963,138	2,359,828	3,142,090	238,208	0	37,703,264	**103,014.4**

<표 3-3-1> 2012년 교외 연구비 수혜 실적 현황

2) 우리 대학의 단과대학별 교외 연구비 수혜 실적 현황 (단위 : 천원)

단과대학	교외 연구비	단과대학	교외 연구비
공학대학	**211,675.1**	언론정보대학	**8,051.4**
약학대학	**92,689.0**	경상대학	**32,263.0**
과학기술대학	**174,251.1**	디자인대학	**5,944.1**
국제문화대학	**27,641.0**	예체능대학	**7,857.1**

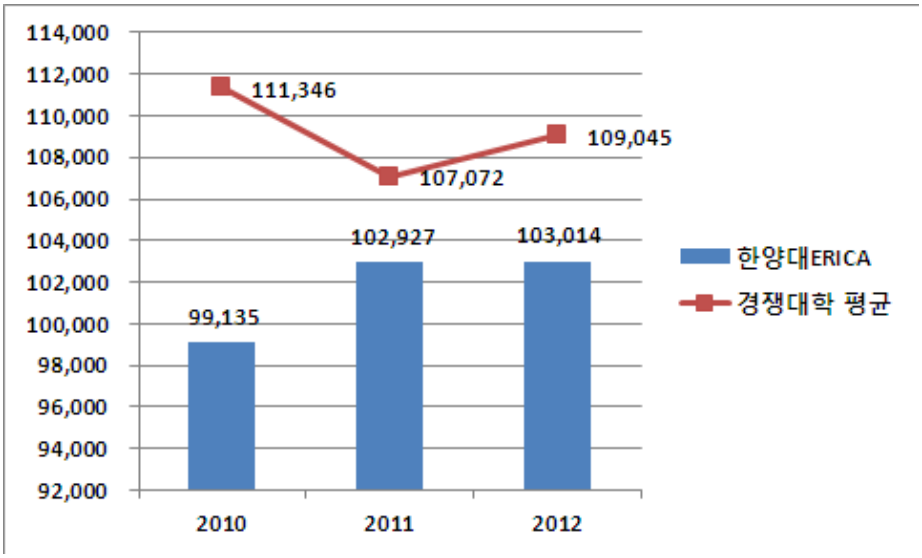
<표 3-3-2> 2012년 단과대학별 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 현황

3) 경쟁대학의 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 현황 (단위 : 천원)

우리 대학	경쟁대학 현황				
	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
103,014.4	105,918.1	125,380.8	115,410.8	89,471.5	**109,045.3**

<표 3-3-3> 2012년 경쟁대학 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 현황

4) 연도별 추이 분석



<그림 3-3-1> 최근 3년간 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 현황(천원)

5) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 (천원)			○	

3.4 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012년 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 (천원)
2) 평가 방법

구분 \ 방법	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 (천원)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적 = (교내연구비+교내대응자금) / 전임교원 수

- 연구비실적 : 2012. 1. 1. ~ 2012. 12. 31 기준
- 전임교원 수 : 2013. 4. 1일자 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 12-가. 연구비 수혜 실적

나. 평가 결과 및 분석

- 2012년 우리 대학의 전임교원 1인당 교내연구비는 7,766.8천원으로 경쟁대학 평균값 9,331.5천원의 83%에 불과한 '보완 요망' 수준임.
- 2012년 실적을 단과대학별로 살펴보면, 약학대학이 36,604천원으로 가장 높고, 디자인대학은 3,700천원으로 가장 낮음.
- 최근 3년간 지표값을 분석한 결과, 우리 대학의 지표값은 꾸준히 감소하고 있음.

1) 우리 대학의 교내 연구비 수혜 실적 현황 (단위 : 천원)

전임교원 수 (명)	경쟁대학 현황			지표 값
	교내 연구비	교내대응자금	합계	
366	2,038,847	803,818	**2,842,665**	**7,766.8**

<표 3-4-1> 2012년 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 현황

2) 우리 대학의 단과대학별 교내 연구비 수혜 실적 현황 (단위 : 천원)

단과대학	교내연구비	단과대학	교내연구비
공학대학	**7,875.7**	언론정보대학	**5,565.2**
약학대학	**36,604.2**	경상대학	**4,858.2**
과학기술대학	**11,529.2**	디자인대학	**3,700.0**
국제문화대학	**6,032.8**	예체능대학	**5,714.3**

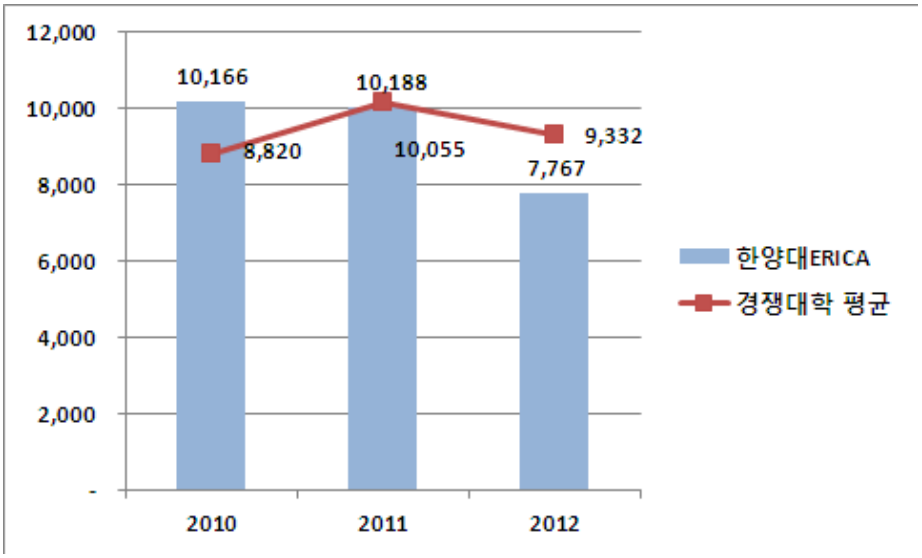
<표 3-4-2> 2012년 단과대학별 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 현황

3) 경쟁대학의 교내 연구비 수혜 실적 현황 (단위 :천원)

우리 대학	경쟁대학 현황				
	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
7,766.8	5,076.8	18,938.8	10,672.9	2,637.4	**9,331.5**

<표 3-4-3> 2012년 경쟁대학 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 현황

4) 연도별 추이 분석



<그림 3-4-1> 최근 3년간 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 현황 (천원)

5) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 (천원)				○

3.5 과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012년 과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료 (천원)
2) 평가 방법

구분 \ 방법	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료 (천원)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료 = 기술이전 수입료 / 과학기술 전임교원 수

- 기술이전 수입료 : 2012. 1. 1. ~ 2012. 12. 31 기준
- 과학기술 전임교원 수 : 2013. 4. 1일자 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 12-타. 기술이전 수입료 및 계약 실적

나. 평가 결과 및 분석

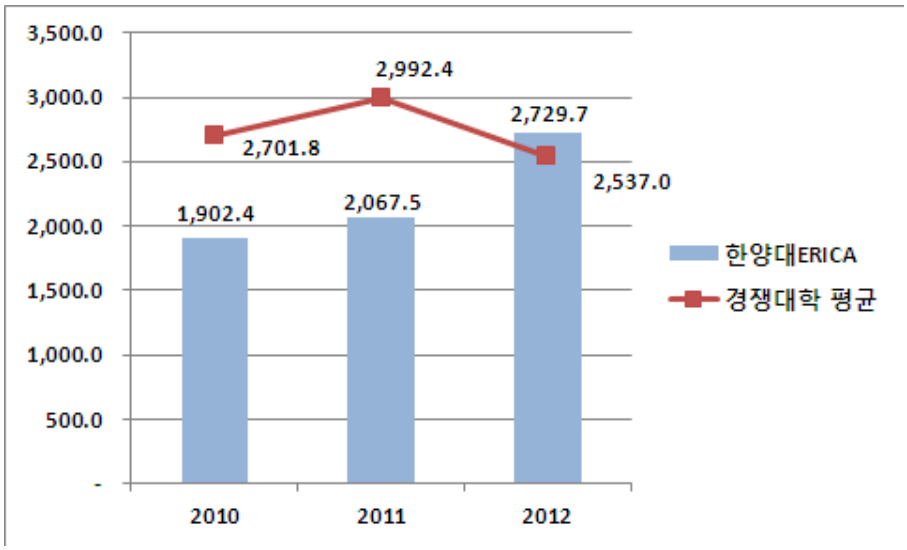
- 2012년 우리 대학의 과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료는 2,729.7천원으로 경쟁대학 평균값 2,537.0천원의 107%에 해당하는 '우수' 수준임.
- 최근 3년간 우리 대학의 실적은 꾸준히 증가하여 2012년에 처음으로 경쟁대학 평균값을 추월하였음.
- 이는 본·분교 산학협력단 분리 후 각 캠퍼스에 맞는 연구진흥정책을 시행한 성과로 볼 수 있으며, 앞으로도 지속적인 상승이 기대됨.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : 천원)

우리 대학 현황			경쟁대학 지표값				
과학기술 전임교원 수(명)	기술이전 수입료	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
179	488,616	**2,729.7**	2,418.1	3,730.9	1,969.0	2,029.7	**2,537.0**

<표 3-5-1> 2012년 과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료

2) 연도별 추이 분석



<그림 3-5-1> 최근 3년간 과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료 (천원)

3) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료 (천원)		○		

3.6 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012년 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건)
2) 평가 방법

구분 \ 방법	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 = 특허등록 건 수 / 과학기술 전임교원 수

- 기술이전 수입료 : 2012. 1. 1. ~ 2012. 12. 31 기준
- 과학기술 전임교원 수 : 2013. 4. 1일자 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 12-파. 특허 출원 및 등록 실적

나. 평가 결과 및 분석

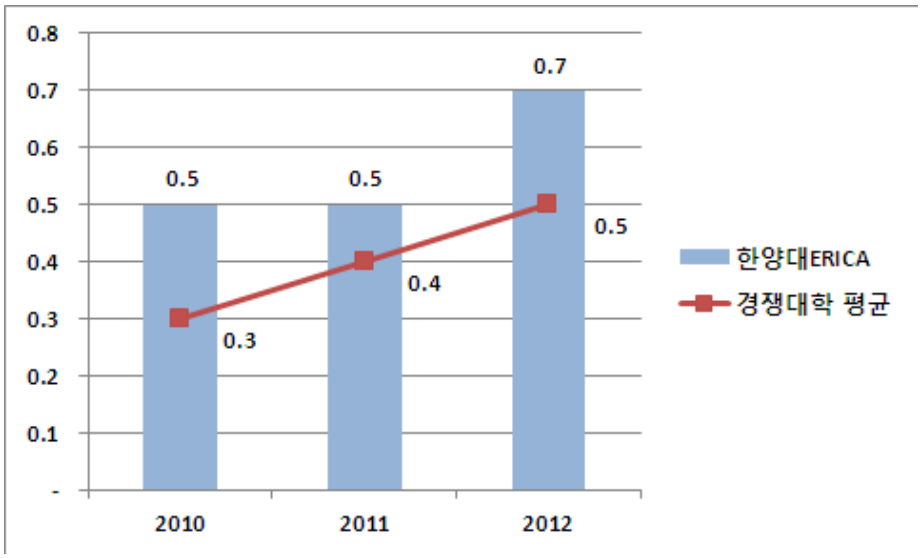
- 2012년 우리 대학의 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 실적은 0.7건으로 경쟁대학 평균값 0.5건의 140%에 해당하는 '매우 우수' 수준임.
- 최근 3년간 실적을 살펴보면, 우리 대학은 꾸준히 경쟁대학 평균값보다 높은 수준을 유지하고 있으며, 특히 2012년에 실적이 많이 증가함.
- 우리 대학은 경쟁대학과 비교하여 특히 특허등록 실적과 기술이전 수입료 실적 등 산학협력 분야에서 강점을 보이고 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : 건)

우리 대학 현황			경쟁대학 지표값				
과학기술 전임교원 수(명)	특허등록 실적	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
179	129	**0.7**	0.6	0.5	0.2	0.6	**0.5**

<표 3-6-1> 2012년 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수

2) 연도별 추이 분석



<그림 3-6-1> 최근 3년간 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건)

3) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건)	○			

평가영역 4. 교육성과

한양대학교 ERICA캠퍼스는 공정하고 합리적인 절차에 따라 학생들을 선발하여 충원·유지하고 있으며, 현장중심 실무인재를 양성하기 위하여 200개 이상의 기업과 현장실습 협약을 체결하여 학생들에게 현장실습 기회를 제공하고 있다. 뿐만아니라 다양한 커리어개발 프로그램을 운영하여 학생들의 취업률 상승을 위해 노력하고 있다.

■ 평가지표

4.1	졸업생의 취업률(학부)
4.2	재학생 충원율(학부)
4.3	정원내 신입생 충원율(학부)
4.4	중도탈락 학생 비율(학부)
4.5	현장실습 참여학생 비율(학부)

4.1 졸업생의 취업률(학부)

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2013년 졸업생의 건강보험DB연계 취업률 (%)
2) 평가 방법

구분 \ 방법	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
졸업생의 취업률 (%)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

졸업생의 취업률 (%) =
[(건강보험 직장가입 취업자+해외취업자+영농업종사자+개인창작활동종사자+1인창업자+프리랜서)
/{졸업자-(진학자+입대자+취업불능자+외국인 유학생+건강보험 직장가입 제외 대상자)}]*100

- 졸업자 수 : 2012. 8월 및 2013년 2월 학부 졸업생 수
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 5-다. 졸업생의 취업 현황

나. 평가 결과 및 분석

- 2013학년도 우리 대학의 취업률은 54.1%이고, 경쟁대학 평균은 63.1%로 우리 대학은 경쟁대학 평균값의 85.8%에 해당하는 '보완 요망' 수준임.
- 최근 3년간 지표값을 분석해본 결과, 경쟁대학 평균은 60%대를 지속적으로 유지하고 있는데 반해, 우리 대학은 50%대에 머무르고 있어 경쟁대학과 10% 안팎의 큰 격차를 보임.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 전체 현황 (단위 : %)

우리 대학 현황	경쟁대학 지표값				
지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
54.1	58.4	69.3	61.6	63.2	**63.1**

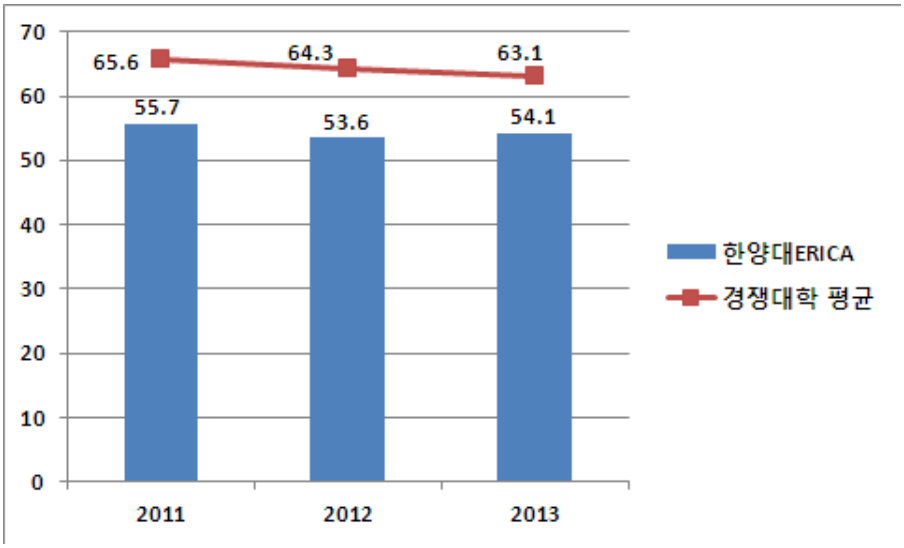
<표 4-1-1> 2013년 졸업생의 취업률 현황

2) 우리 대학 단과대학별 취업률 현황 (단위 : %)

단과대학	취업률(%)	취업률 최저학과	취업률 최고학과
공학대학	68.7	건축공학전공 56.8	재료공학과 88.5
과학기술대학	44.8	응용수학전공 25.0	해양환경과학전공 65.0
국제문화대학	45.2	중국학과 30.4	문화콘텐츠학과 57.7
언론정보대학	49.7	신문방송학과 43.6	광고전공 55.3
경상대학	52.1	경제학부 46.2	경영학부 54.9
디자인대학	34.0	금속디자인전공 23.3	영상디자인전공 41.7
예체능대학	42.6	생활무용예술학과 16.7	생활체육전공 59.5
합계	**54.1**		

<표 4-1-2> 2013학년도 단과대학별 취업률 현황

3) 연도별 추이 분석



<그림 4-1-1> 최근 3년간 취업률 현황 (%)

4) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
졸업생의 취업률 (%)				○

4.2 재학생 충원율(학부)

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2013학년도 재학생 충원율 (%)
2) 평가 방법

지표명	충족	불충족
재학생 충원율 (%)	100% 이상	100% 미만

3) 지표 계산식

재학생 충원율 (%) = 재학생 수 / (학생정원 - 학생모집 정지 정원) * 100

- 재학생 수 : 2013년 4. 1일 기준
- 학생정원 : 대학설립·운영규정에 따라 산출
- 재학생 충원율은 대학기관평가인증 시 충족 기준 값인 100% 달성 여부만 평가 결과에 반영하며, 경쟁대학 현황은 참고로만 활용함.
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 4-라-1. 재학생 충원율

나. 평가 결과 및 분석

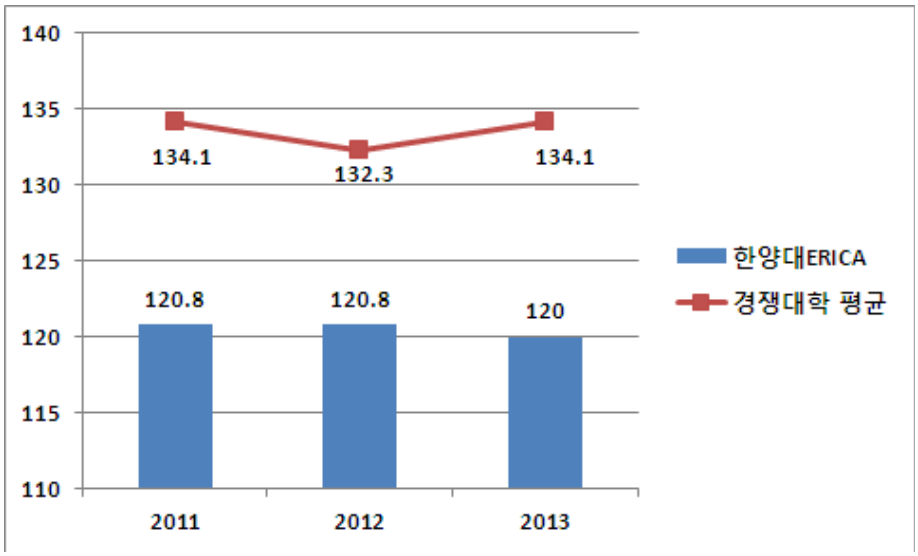
- 2013학년도 우리 대학 재학생 충원율은 120%로, 기준값 100%에 '충족'함.
- 경쟁대학 평균 재학생 충원율은 134.1%로, 우리 대학의 111.8%수준임.
- 최근 3년간 경쟁대학 평균 재학생 충원율은 133% 이상을 유지하고 있는데 반해 우리 대학의 재학생 충원율은 120%를 유지하고 있어, 경쟁대학 평균과 10% 이상의 차이를 보임.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : %)

우리 대학 현황				경쟁대학 지표값				
재학생 수 (명)	학생정원 (명)	모집정지 인원(명)	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
9,310	7,761	0	**120.0**	138.3	137.8	128.9	131.5	**134.1**

<표 4-2-1> 2013학년도 재학생 충원율 현황

2) 연도별 추이 분석



<그림 4-2-1> 최근 3년간 재학생 충원율 (%)

3) 평가 결과

지표명	충족	불충족
재학생 충원율 (%)	○	

4.3 정원내 신입생 충원율(학부)

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2013학년도 정원내 신입생 충원율 (%)
2) 평가 방법

구분 \ 방법	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
정원내 신입생 충원율 (%)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

정원내 신입생 충원율 (%) = (정원내 입학자 수 / 정원내 모집인원) * 100

- 입학정원 : 학칙에서 정한 2013학년도 신입생의 입학정원
- 정원내 모집인원 : 입학정원 + 이월인원
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 4-다. 신입생 충원 현황

나. 평가 결과 및 분석

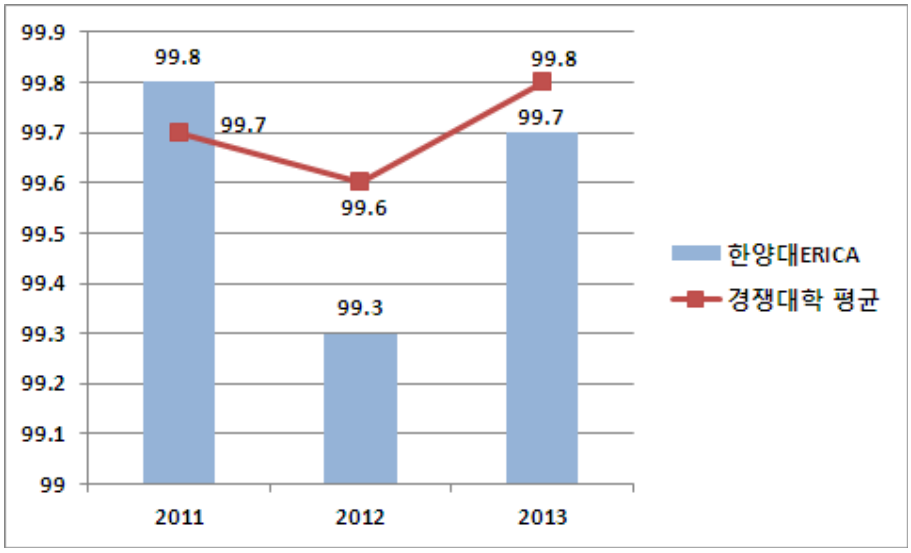
- 2013학년도 우리대학의 신입생 충원율은 99.7%이며, 경쟁대학 평균인 99.8%와 비슷한 '우수' 수준임.
- 최근 3년간 추이를 살펴보면 우리 대학과 경쟁대학 평균이 모두 99%로 우리나라 대학 전체 평균인 90.1%보다 훨씬 높은 수치를 나타내고 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : %)

우리 대학 현황			경쟁대학 지표값				
정원 내 입학자 수 (명)	정원 내 모집정원 (명)	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
1,909	1,914	**99.7**	99.6	99.9	100.2	99.6	**99.8**

<표 4-3-1> 2013학년도 신입생 충원율 현황

2) 연도별 추이 분석



<그림 4-3-1> 최근 3년간 신입생 충원율 (%)

3) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
정원내 신입생 충원율 (%)		○		

4.4 중도탈락 학생 비율(학부)

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012학년도 중도탈락 학생 비율 (%)
2) 평가 방법

구분 \ 방법	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
중도탈락 학생 비율 (%)	90% 이하	100% 이하	110% 이하	110% 초과

3) 지표 계산식

중도탈락 학생 비율 (%) = (중도탈락 학생 수 / 재적학생 수) * 100

- 중도탈락 학생 : 2012. 3. 1 ~ 2013. 2. 28까지 제적생과 자퇴생의 합
- 재적학생 수 : 2012. 4. 1일 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 4-사. 중도탈락 학생 현황

나. 평가 결과 및 분석

- 우리 대학의 2012학년도 중도탈락 학생 비율은 1.9%이며, 경쟁대학 평균인 2.3%의 82.6%에 해당하는 '매우 우수' 수준임.
- 단과대학별 중도탈락 학생 비율을 살펴보면 약학대학이 0%로 가장 낮고, 과학기술대학이 2.6%로 가장 높음.
- 최근 3년간 경쟁대학 평균값은 2.0% 이상을 유지하며 조금씩 증가하고 있는데 반해, 우리 대학은 2011년부터 2.0% 미만을 유지하고 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : %)

우리 대학 현황	경쟁대학 지표값				
지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
1.9	2.2	2.3	2.7	1.9	**2.3**

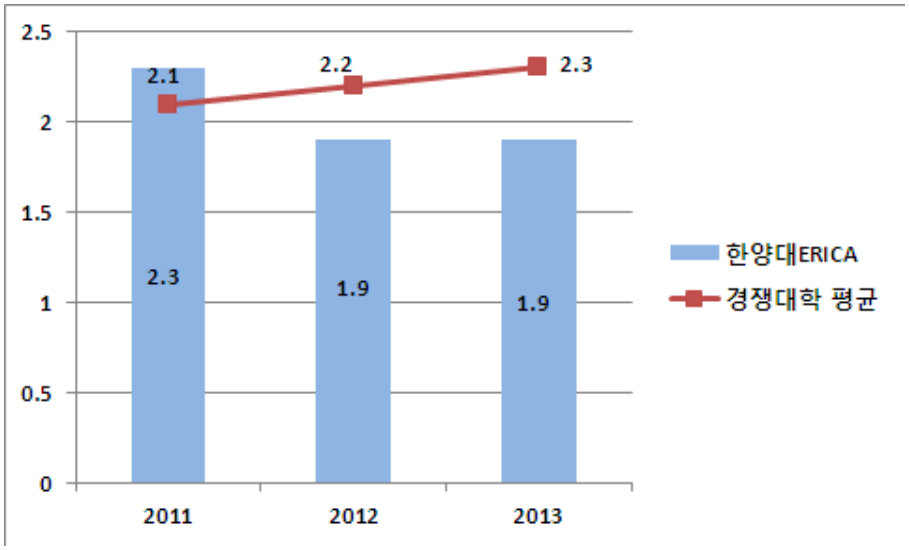
<표 4-4-1> 2012학년도 중도탈락 학생 비율 현황

2) 우리 대학 단과대학별 중도탈락 학생 비율 현황 (단위 : %)

단과대학	재적학생 수 (명)	중도탈락 학생 수 (명)	지표값 (%)
공학대학	5,060	107	**2.1**
약학대학	57	0	**0**
과학기술대학	1,142	30	**2.6**
국제문화대학	2,054	38	**1.9**
언론정보대학	1,076	24	**2.2**
경상대학	2,158	30	**1.4**
디자인대학	1,111	11	**1.0**
예체능대학	836	20	**2.4**
합계	**13,484**	**260**	**1.9**

<표 4-4-2> 2012학년도 단과대학별 중도탈락 학생 비율 현황

3) 연도별 추이 분석



<그림 4-4-1> 최근 3년간 중도탈락 학생 비율 (%)

4) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
중도탈락 학생 비율 (%)	○			

4.5 현장실습 참여학생 비율(학부)

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012학년도 현장실습 참여학생 비율 (%)
2) 평가 방법

구분 \ 방법	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
현장실습 참여학생 비율 (%)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

현장실습 참여학생 비율 (%) =
(현장실습 참여학생 수)/(전체 학부 재학생 수-사범계열 재학생 수-의약학 계열 재학생 수)*100

- 현장실습 참여학생 수 : 2012. 3. 1 ~ 2013. 2. 28까지 참여학생 수 합
- 재학생 수 : 2012. 4. 1일 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 12-카-1. 현장실습 운영 현황

나. 평가 결과 및 분석

- 2012학년도 우리 대학의 현장실습 참여학생 비율은 11.2%로, 경쟁대학 평균값 3.9%의 약3배에 해당하는 '매우 우수' 수준임.
- 최근 3년간 우리 대학의 현장실습 참여학생 비율은 꾸준히 상승하고 있으며, 경쟁대학에 비해서도 월등히 높은 실적을 유지하고 있음.
- 현장실습 업무를 전담하는 학연산클러스터팀을 본부조직에 두고, 홍보, 연계기업방문 등을 집중적으로 수행한 성과로 볼 수 있음.

1) 우리 대학 현황 (단위 : 명)

현장실습 참여학생 수	재학생 수				참여학생 비율(%)
	전체(A)	사범계열(B)	약학계열(C)	A-B-C	
1,042	9,366	0	57	**9,309**	**11.2**

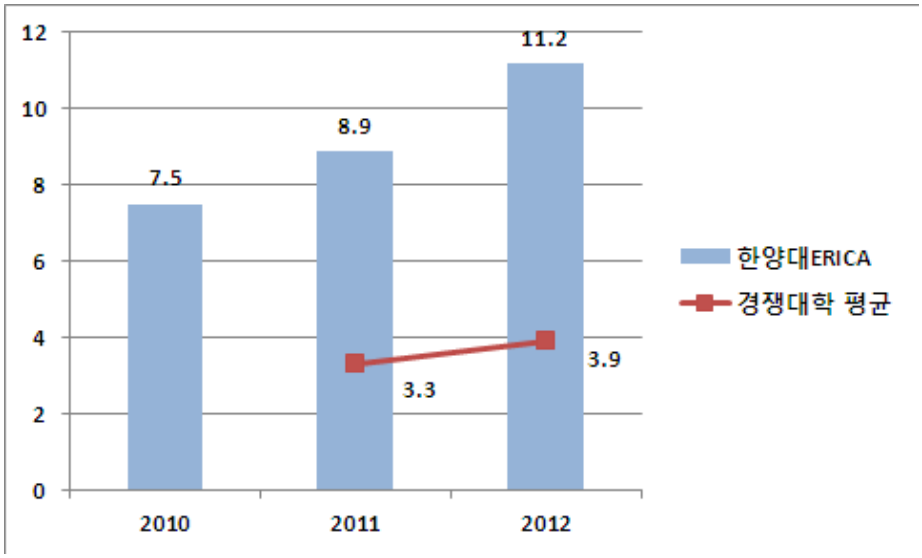
<표 4-5-1> 2012학년도 현장실습 참여학생 현황

2) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : %)

우리 대학 현황	경쟁대학 지표값				
지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
11.2	0.9	6.8	3.4	4.3	**3.9**

<표 4-5-2> 2012학년도 현장실습 참여학생 비율

3) 연도별 추이 분석



<그림 4-5-1> 최근 3년간 현장실습 참여학생 비율(%)

4) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
현장실습 참여학생 비율 (%)	○			

평가영역 5. 국제화

한양대학교 ERICA캠퍼스는 다양한 국적의 학생들이 우리 대학의 정규 학위과정을 이수할 수 있도록 인프라를 구축하는 등 우수한 외국인 학생 유치를 위해 노력하고 있으며, 우리 대학 학생들이 다양한 국가에서 양질의 수업을 들을 수 있도록 우수한 해외대학과 교류협정을 체결하는 등 캠퍼스 국제화를 위해 노력하고 있다.

■ 평가지표

5.1	전임교원 중 외국인 비율
5.2	학위과정 등록 외국인 학생 비율(학부)
5.3	국내 방문 외국인 교환학생 비율(학부)
5.4	해외 파견 교환학생 비율(학부)

5.1 전임교원 중 외국인 비율

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2013학년도 전임교원 중 외국인 비율 (%)
2) 평가 방법

방법 / 구분	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 중 외국인 비율 (%)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

외국인 전임교원 비율 (%) = (외국인 전임교원 수 / 전임교원 수) * 100

- 전임교원 수 : 2013. 4. 1일 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 6-라. 외국인 전임교원 현황

나. 평가 결과 및 분석

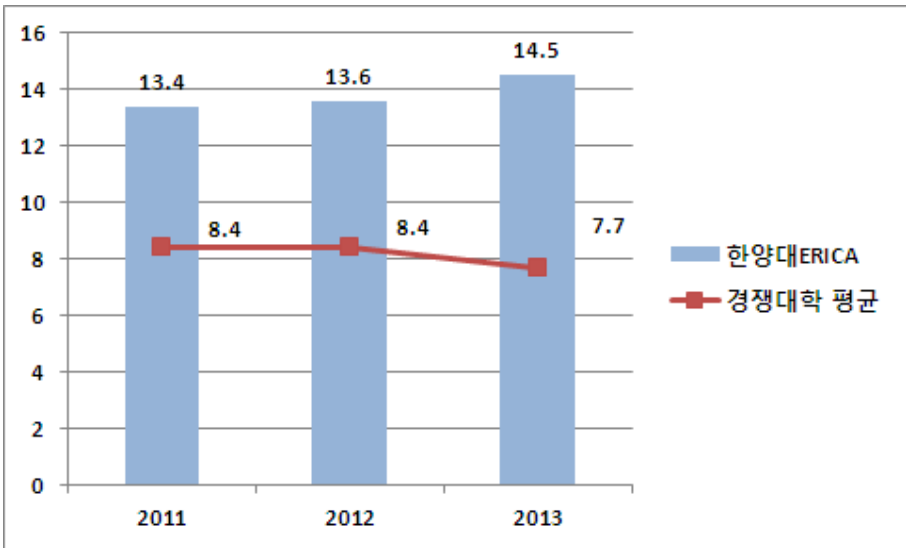
- 2013학년도 우리 대학의 외국인 전임교원 비율은 14.5%로, 경쟁대학 평균값 7.7%의 188%에 해당하는 '매우 우수' 수준임.
- 최근 3년간 지표값을 살펴보면, 우리대학은 지속적으로 13%이상의 수준을 유지하고 있는데 반해, 경쟁대학 평균은 우리 대학의 60%정도 수준에 불과한 7~8%대에 머물고 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : %)

우리 대학 현황			경쟁대학 지표값				
전임교원 수(명)	외국인 교원 수(명)	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
366	53	**14.5**	6.6	8.9	4.5	10.7	**7.7**

<표 5-1-1> 2013학년도 외국인 전임교원 비율 현황

2) 연도별 추이



<그림 5-1-1> 최근 3년간 전임교원 중 외국인 비율 (%)

3) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
전임교원 중 외국인 비율 (%)	○			

5.2 학위과정 등록 외국인 학생 비율(학부)

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2013학년도 학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%)
2) 평가 방법

구분 \ 방법	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%) = (외국인 학생 수 / 재학생 수) * 100

- 외국인 학생 수 : 2013. 4. 1일 기준 정규 학위과정에 등록한 외국인 유학생으로(휴학생을 포함한 재적학생) 어학연수생 및 공동학위과정 등은 제외함.
- 재학생 수 : 2013. 4. 1일 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 4-바-1. 외국인 유학생 현황

나. 평가 결과 및 분석

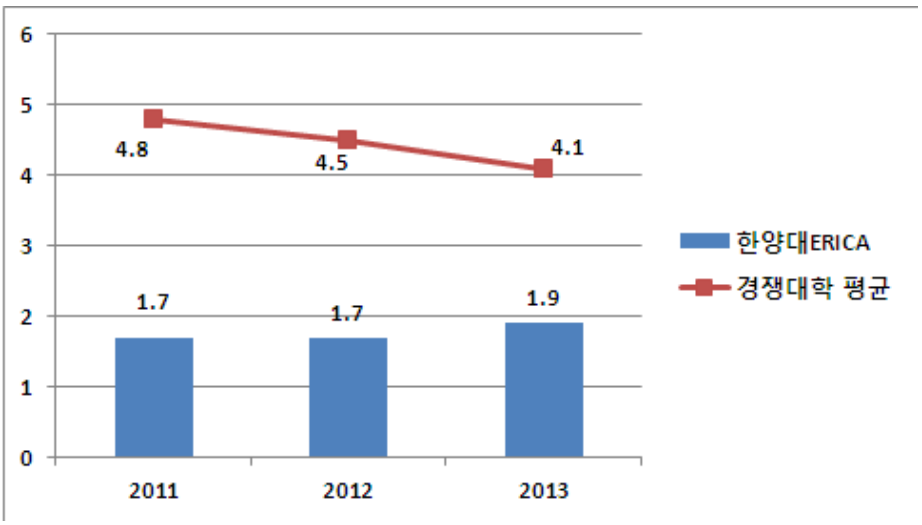
- 2013학년도 우리 대학의 외국인 학생 비율은 1.9%이며, 이 수치는 경쟁대학 평균인 4.1%의 46%수준에 불과하므로 보완이 시급함.
- 최근 3년간 추이를 살펴본 결과, 경쟁대학 평균값은 4%대를 유지하고 있는데 반해 우리 대학은 2011학년도 1.7%대에서 2013년에 1.9%로 소폭 상승하였으나, 여전히 경쟁대학 평균에는 현저히 못 미치는 수준임.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : %)

우리 대학 현황			경쟁대학 지표값				
재학생 수 (명)	외국인 학생 수 (명)	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
9,310	178	**1.9**	7.0	6.6	0.7	2.2	**4.1**

<표 5-2-1> 2013학년도 학위과정 등록 외국인 학생 비율

2) 연도별 추이



<그림 5-2-1> 최근 3년간 학위과정 등록 외국인 학생 비율(%)

3) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%)				○

5.3 국내 방문 외국인 교환학생 비율(학부)

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2013학년도 학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%)
2) 평가 방법

구분 \ 방법	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
국내 방문 외국인 교환학생 비율 (%)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

국내 방문 외국인 교환학생 비율 (%) = {(어학연수생+기타연수생) / 재학생 수} * 100

- 재학생 수 : 2013. 4. 1일 기준
- 어학연수생+기타 연수생 : 외국인 학생 중 학위과정 등록 학생을 제외한 모든 학생
- 기타 연수생 : 교환학생, 방문학생, 공동학위·복수학위 등의 과정에 참여하는 연수생
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 4-바-1. 외국인 유학생 현황

나. 평가 결과 및 분석

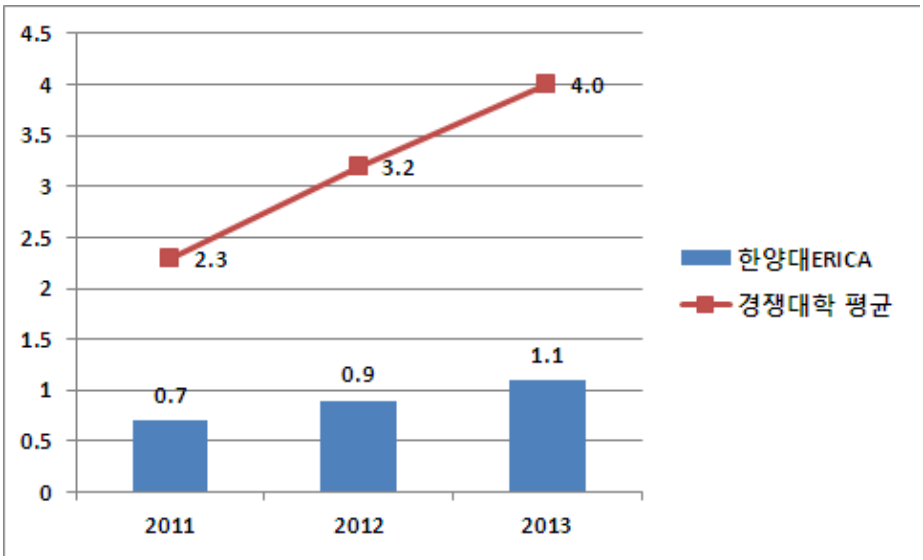
- 2013학년도 우리 대학을 방문한 외국인 교환학생 비율은 1.1%이며, 경쟁대학 평균값인 4.0%의 27.5%에 불과함.
- 최근 3년간 추이를 살펴본 결과, 우리 대학과 경쟁대학 평균 지표값이 모두 지속적으로 상승하고 있으나, 우리 대학은 57% 상승한 것에 비해 경쟁대학 평균값은 74% 상승하여 격차는 더 벌어짐.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : %)

우리 대학 현황				경쟁대학 지표값				
재학생 수 (명)	어학연수생 (명)	기타연수생 (명)	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
9,310	76	28	**1.1**	3.5	7.6	2.5	2.2	**4.0**

<표 5-3-1> 2013학년도 국내 방문 외국인 교환학생 비율 현황

2) 연도별 추이



<그림 5-3-1> 최근 3년간 국내 방문 외국인 교환학생 비율(%)

3) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
국내 방문 외국인 교환학생 비율 (%)				○

5.4 해외 파견 교환학생 비율(학부)

가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2012학년도 해외 파견 교환학생 비율 (%)
2) 평가 방법

구분 \ 방법	4개 경쟁대학 평균값 대비			
	매우 우수	우수	적합	보완 요망
해외 파견 교환학생 비율 (%)	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

3) 지표 계산식

해외 파견 교환학생 비율 (%) = (파견인원 / 재학생 수) * 100

- 재학생 수 : 2012. 4. 1일 기준
- 파견인원 : 타대학교에서 학점을 이수한 우리 대학의 재학생 수
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 12-라-2. 외국대학과의 교류 현황

나. 평가 결과 및 분석

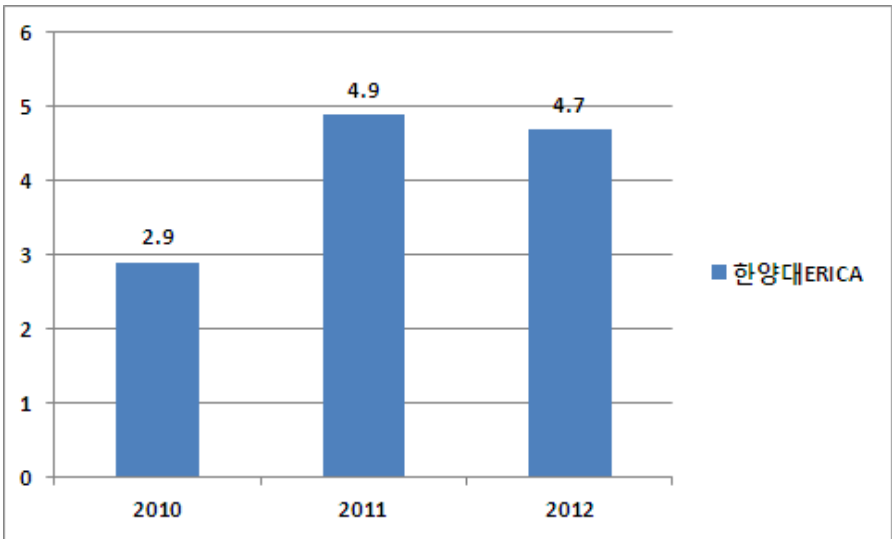
- 2012학년도에 해외대학에서 교환학생으로 학점을 이수한 우리 대학 재학생 비율은 4.7%이고, 경쟁대학 평균은 3.3%임.
- 2012학년도 우리 대학 지표값은 경쟁대학 평균값의 142.4%에 해당하는 수치로 '매우 우수' 수준임.
- 최근 3년간 추이를 살펴보면, 2010학년도에 2.9%에 불과했던 지표값이 2011 및 2012학년도에는 각각 4.9%, 4.7%대로 대폭 상승함.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황 (단위 : %)

우리 대학 현황			경쟁대학 지표값				
재학생 수(명)	파견인원 수(명)	지표값	A대학	B대학	C대학	D대학	평균값
9,310	437	**4.7**	3.2	2.6	4.5	2.8	**3.3**

<표 5-4-1> 2012학년도 해외 파견 교환학생 비율 현황

2) 연도별 추이



<그림 5-4-1> 최근 3년간 해외 파견 교환학생 비율 (%)

3) 평가 결과

구 분	매우 우수	우수	적합	보완 요망
해외 파견 교환학생 비율 (%)	○			

Ⅳ. 결과 종합 및 논의

1. 평가 결과 종합

2. 각 영역별 논의

1 평가결과 종합

• 총 5개 영역 25개 지표에 대한 2013년 자체평가 결과를 종합하면 다음과 같다.

영역구분	지표명	평가결과
1 발전계획	1.1 대학발전계획 내용의 적절성	매우 우수
2 대학재정 및 교육여건	2.1 전임교원 1인당 학생 수(명)	적합
	2.2 전임교원 확보율(%)	적합
	2.3 세입 중 등록금 비율(%)	적합
	2.4 학생당 도서자료구입비(천원)	매우 우수
	2.5 세입 중 기부금(%)	보완 요망
	2.6 등록금 대비 장학금 지급률(%)	매우 우수
	2.7 교육비 환원율(%)	충족
	2.8 교사시설 확보율(%)	충족
	2.9 기숙사 수용률(%)	매우 우수
3 연구성과	3.1 전임교원 1인당 학진등재지(후보지 포함) 실적(편)	매우 우수
	3.2 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적(편)	보완 요망
	3.3 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적(천원)	적합
	3.4 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적(천원)	보완 요망
	3.5 과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료(천원)	우수
	3.6 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건수(건)	매우 우수
4 교육성과	4.1 졸업생의 취업률(%)	보완 요망
	4.2 재학생 충원율(%)	충족
	4.3 정원 내 신입생 충원율(%)	우수
	4.4 중도탈락 학생 비율(%)	매우 우수
	4.5 현장실습 참여학생 비율(%)	매우 우수
5 국제화	5.1 전임교원 중 외국인 비율(%)	매우 우수
	5.2 학위과정 등록 외국인 학생 비율(%)	보완 요망
	5.3 국내 방문 외국인 교환학생 비율(%)	보완 요망
	5.4 해외 파견 교환학생 비율(%)	매우 우수

2 각 영역별 논의

가. 제1영역 대학의 발전계획

1) 결과 요약 및 장·단점

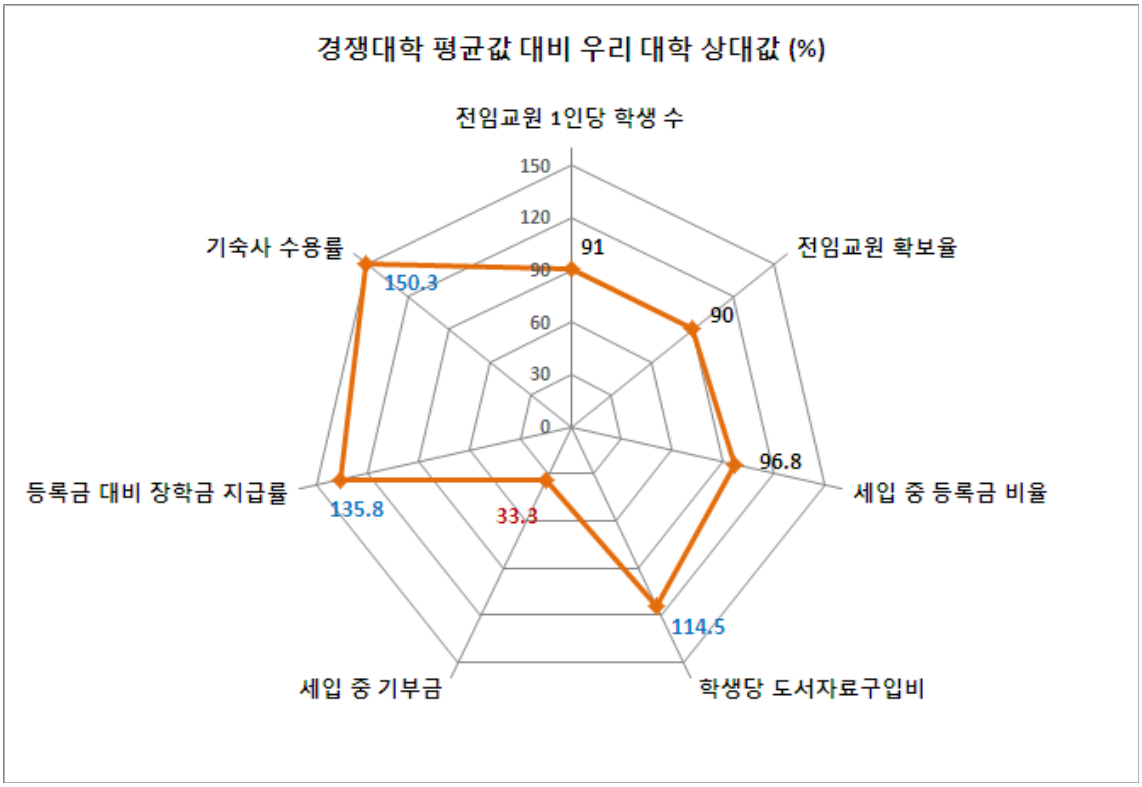
- 'ERICA VISION 2020'을 수립하는 과정에서 구성원 의견을 충분히 반영하였으며, 외부환경 분석을 통해 시대의 흐름에 부합하는 비전 및 전략을 세우기 위해 노력하였음.
- 발전계획 및 특성화 계획이 캠퍼스의 특성을 잘 반영하고 있으며, 캠퍼스 구성원 대다수가 특성화 방향에 대해 공감대를 형성하고 있어 일관성을 가지고 특성화 목표를 지속적으로 추진할 수 있음.
- 캠퍼스 발전계획의 진척도를 BSC(성과관리시스템)와 연계하여 KPI(핵심성과지표)로 관리하고 있으며, 그 결과를 대학 경영에 충실히 반영하고 있음.
- 'ERICA VISION 2020'의 전략목표는 2020년까지 중앙일보 대학평가 기준 일반대학 10위권에 진입하는 것으로, 이를 위해 단계별 전략목표를 설정하였으나, 이를 달성하기 위한 세부과제별 목표와 재정 확보 및 인력 투여 방안에 대한 구체적 실행계획 수립이 필요함.

2) 향후 발전 방안

- 우리 대학은 최근 2013 중앙일보 대학평가 기준 일반대학 10위를 기록하여 'ERICA VISION 2020' 목표를 조기 달성함.
- 2014년부터는 새로운 전략목표를 설정하여 그에 따른 핵심전략을 지속적으로 추진해야함.
- 과거의 캠퍼스 특성화는 인프라 구축에 주력을 하였다면 오늘날 캠퍼스 특성화는 프로그램과 운영체제의 내실화에 주력해야 할 것이며, 이를 위해 세부적인 특성화 분야를 선정하여 참여 학과를 지원하고, 현장중심 교육과정을 강화하며, 산학협력 네트워크가 더 활성화될 수 있도록 가족회사 종합지원시스템 등을 구축해야함.

나. 제2영역 대학재정 및 교육여건

1) 결과 요약 및 장·단점



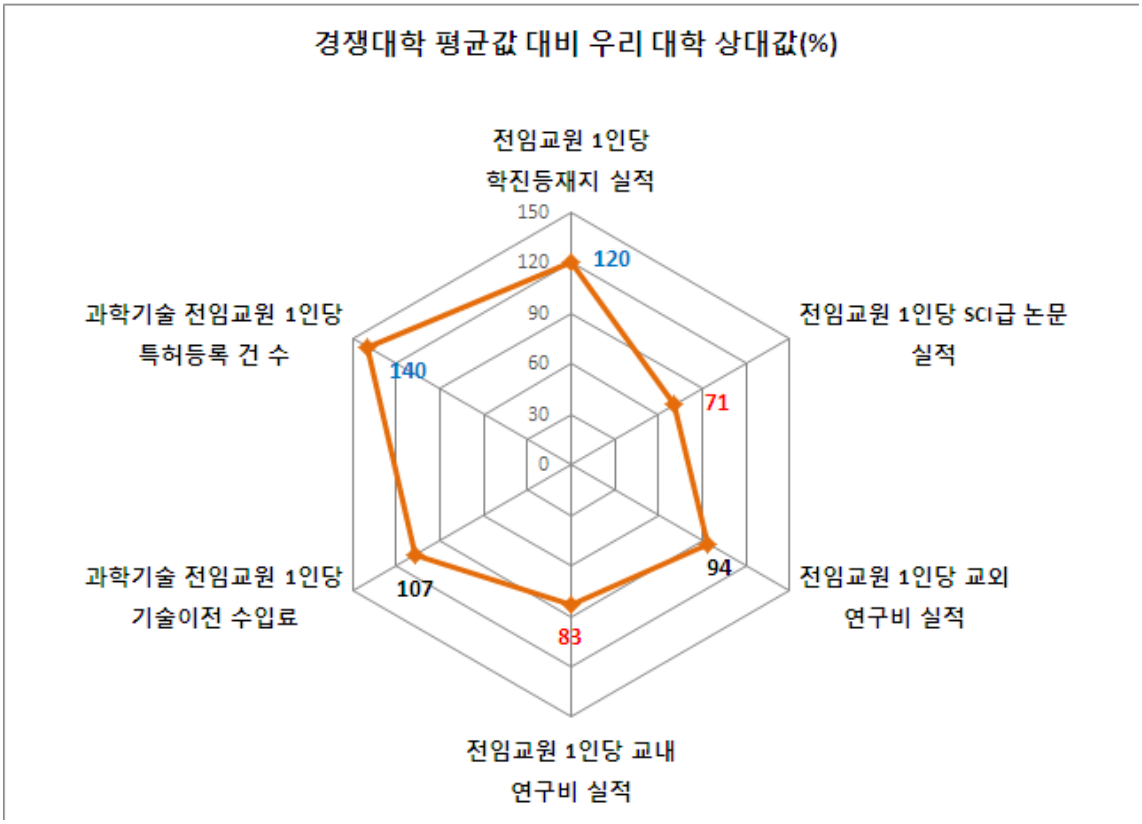
- 대학재정 및 교육여건 영역의 총 9개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면 절대평가 2개 지표는 모두 충족이며, 상대평가 7개 지표는 보완 요망 1개, 적합 3개, 매우 우수 3개로 구성됨.
- 학생당 도서자료구입비, 등록금 대비 장학금 지급률, 기숙사 수용률은 경쟁대학과 대비하여 매우 우수함.
- 반면, 세입중 기부금 비율은 경쟁대학 평균값의 33.3%에 불과한 매우 낮은 값을 나타내고 있음.

2) 향후 개선 방향

- 본·분교 일반대학원생 정원분리 정책에 따라 ERICA캠퍼스의 전임교원 1인당 학생수, 전임교원 확보율을 경쟁대학 평균값과 비슷한 수준으로 상승시킬 필요가 있음.
- 세입중 기부금 비율이 경쟁대학에 비해 현저히 낮으므로 대외협력팀에 대한 인력보충 및 다양한 발전기금 모금방안 마련 등 정책적인 지원이 시급함.

다. 제3영역 연구 성과

1) 결과 요약 및 장·단점



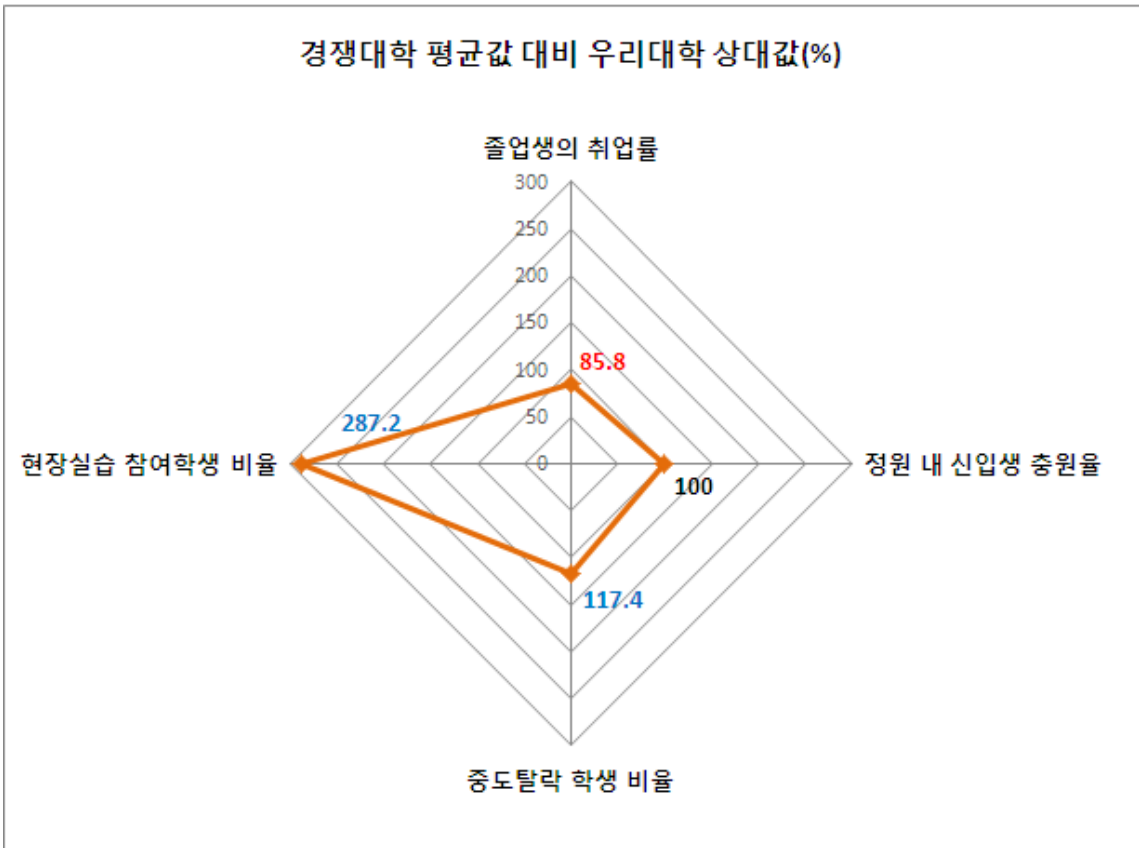
- 연구성과 영역의 총 6개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면 매우 우수 2개, 우수 1개, 적합 1개, 보완 요망 2개로 구성됨.
- 전임교원 1인당 학진등재지 실적과 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수는 경쟁대학과 대비하여 실적이 매우 우수함.
- 반면, 전임교원 1인당 SCI급 논문 실적과 전임교원 1인당 교내 연구비 실적은 경쟁대학과 대비하여 매우 저조한 실적을 보이고 있음.

2) 향후 개선 방향

- 계열 및 단과대학별로 연구성과를 살펴보면 인문사회계열의 학진등재지 게재 실적 및 외부 연구비 수혜 실적이 저조하므로 업적평가 개선 등의 정책마련이 필요함.
- 우리 대학의 특성화 방향에 부합하는 차별화된 실용학풍을 통해 학문적 연구 외에도 산업수요에 맞는 기술이전 수입료 및 특허등록 실적을 국내Top으로 끌어올릴 필요가 있음.

라. 제4영역 교육 성과

1) 결과 요약 및 장·단점



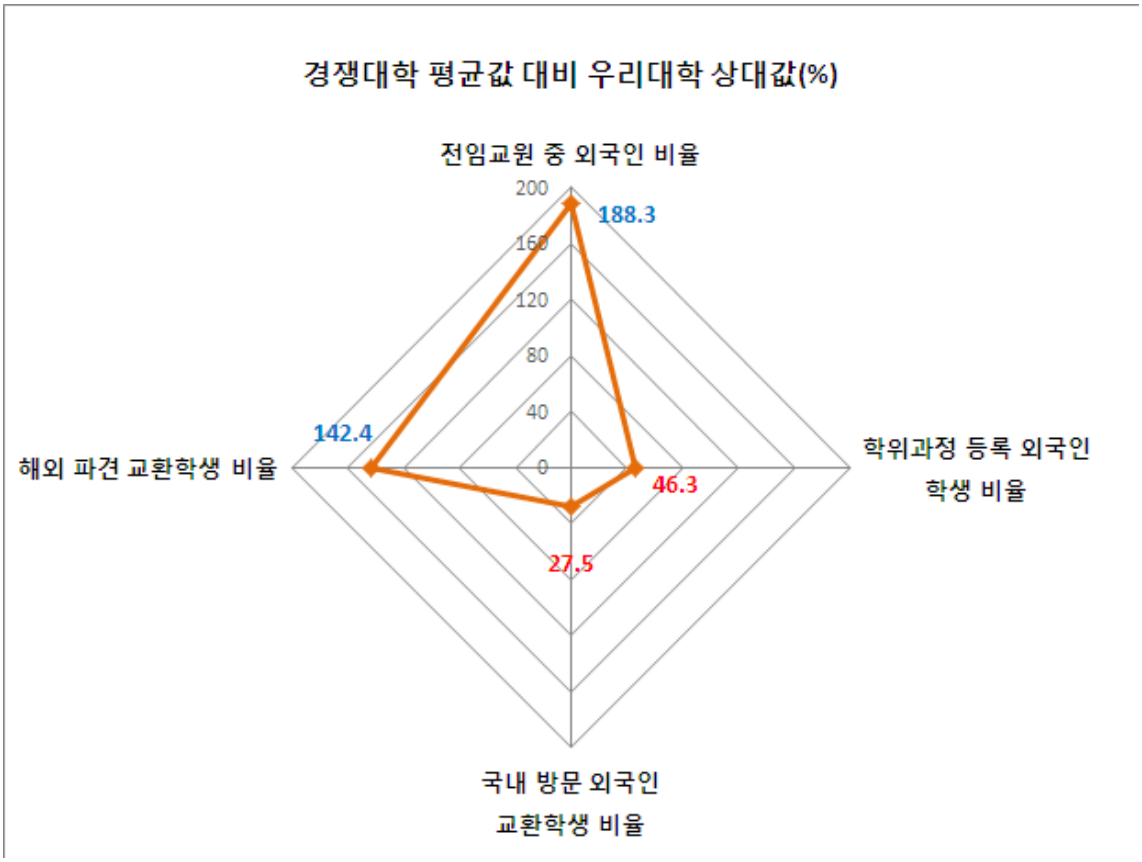
- 교육성과 영역의 총 5개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면, 절대평가 1개 지표는 충족, 상대평가 지표는 매우 우수 2개, 우수 1개, 적합 1개, 보완 요망 1개로 구성됨.
- 캠퍼스 특성화와 관련된 현장실습 참여학생 비율은 경쟁대학 대비 현저히 높음.
- 반면, 졸업생의 취업률은 경쟁대학에 비해 매우 저조하며 예체능계열이 특히 낮음.

2) 향후 개선 방향

- 취업률 개선을 위해 학생들이 취업정보에서 소외되지 않도록 다양한 커리어개발 및 취업상담프로그램을 마련하고, 특히 예체능계열 학생에 대한 지원이 절실히 필요함.
- 중도탈락 학생비율은 경쟁대학에 비해 매우 우수하나, 단과대학별로 편차가 심하므로 특히 저조한 일부 단과대학에 대해서는 학생상담 강화 등이 필요함.
- 현장실습 프로그램에 대한 양적확대 뿐만 아니라 질적 관리도 강화하여 학생들에게 양질의 현장중심 실용교육을 꾸준히 제공할 수 있도록 노력해야함.

마. 제5영역 국제화

1) 결과 요약 및 장·단점



- 국제화 영역의 총 4개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면, 매우 우수 2개, 보완 요망 2개로 구성됨.
- 외국인 교수 비율과 해외 파견 교환학생 비율이 경쟁대학 평균에 비해 매우 높음.
- 반면, 외국인 학생 유치와 관련된 학위과정 등록 외국인 학생 비율과 국내 방문 외국인 교환학생 비율은 경쟁대학에 비해 현저히 저조한 수치를 나타냄.

2) 향후 개선 방향

- 외국인 학생 유치와 관련된 실적을 상승시키기 위해서는 국제협력팀에 대한 정책적 지원이 필요하며, 유학생 동문회를 결성하여 우리 대학을 졸업한 외국학생을 매개로 대학 홍보 및 잠재적 유학생을 발굴하는 문화 및 제도가 마련되어야 함.
- 어학연수생, 기타 연수생을 유치하기 위해 방학시즌을 활용한 다양한 프로그램 마련이 필요함.

대한민국 대표
학연산클러스터 캠퍼스

한양대학교 ERICA 캠퍼스
Education Research Industry Cluster @ Ansan

426-791 경기도 안산시 상록구 한양대학로 55 한양대학교
Tel. 031) 400-5114 http://www.hanyang.ac.kr