2018년

# 한양대학교 ERICA

# 자 체 평 가 보 고 서

2019.02.25.



# 목 차


Ⅰ. 서 론

1. 자체평가의 목적 ····· 7
2. 자체평가 추진조직 ····· 7
3. 자체평가의 내용 및 방법 ····· 9

Ⅱ. 대학 개황

1. 대학의 설립목적 및 교육목표 ····· 15
2. 주요 연혁 ····· 16
3. 행정 조직 ····· 17
4. 구성원 현황 ····· 18

Ⅲ. 평가 결과

1. 대학의 발전계획 및 특성화 ····· 20
2. 대학재정 및 교육여건 ····· 32
3. 연구 성과 ····· 48
4. 교육 성과 ····· 64
5. 국제화 ····· 75

Ⅳ. 평가 결과 종합 및 논의

1. 평가 결과 종합 ····· 86
2. 각 영역별 논의 ····· 88

# Ⅰ. 서 론

1. 자체평가의 목적

2. 자체평가 추진조직

3. 자체평가의 내용 및 방법

# 1 자체평가의 목적

## (1) 자체평가의 목적

우리 대학은 고등교육법상 대학의 의무를 준수하여 자체평가를 시행하고 그 결과를 공시함으로써 우리 대학 스스로가 교육의 질 개선을 위한 올바른 방향을 모색하는데 중점을 두고 아래와 같은 세부적인 목적으로 자체평가를 실시하였다.

가. 우리 대학 교육의 질을 진단하고, 교육 여건의 개선 방안을 모색한다.
나. 대학의 중장기 발전계획 등 향후 방향성 정립을 위한 기초자료를 작성한다.
다. 우리 대학의 현 위치를 정확히 파악함으로써 각종 대외평가에 대비한다.

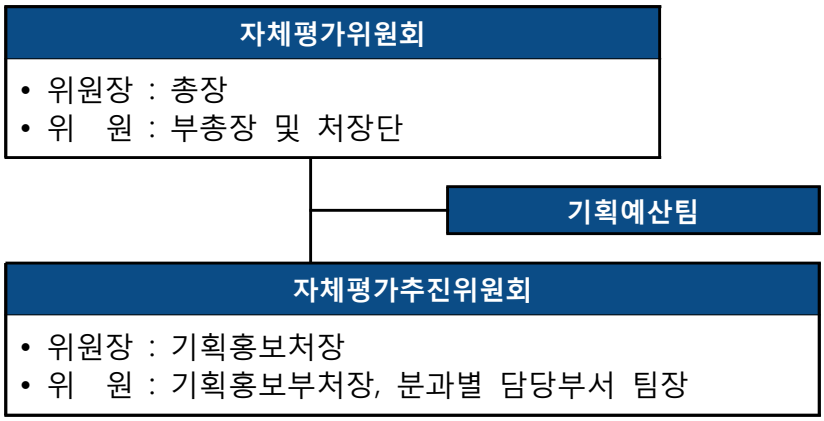
## (2) 자체평가 실시 내역

우리 대학은 2008년 고등교육법 제11조의2 등 자체평가 관련 법규가 제정된 이후 세 차례 자체평가를 실시하였다.

| 실시연도 | 실시내용 | 공시여부 | 실시부서 |
|---|---|---|---|
| 2009년 | ERICA 자체평가 | ○ | 평가감사팀 |
| 2011년 | ERICA 대학기관평가인증 | ○ | 기획홍보팀 |
| 2013년 | ERICA 자체평가 | ○ | 기획예산팀 |
| 2015년 | ERICA 자체평가 | ○ | 기획예산팀 |
| 2016년 | 2주기 대학기관 평가인증 | ○ | 기획예산팀 |

# 2 자체평가 추진조직

## (1) 조직 구성



### (2) 자체평가위원회 명단

가. 역할

- 자체평가 관련 주요 정책 기획 및 결정
- 자체평가 관련 규정 제·개정
- 평가보고서 검토 및 인준

나. 위원회 명단

| 연번 | 구 분 | 소 속 | 직 책 | 성 명 | 비 고 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 위원장 | 한양대학교 | 총 장 | 이영무 | |
| 2 | 부위원장 | ERICA | 부총장 | 김우승 | |
| 3 | 위 원 | 교무처 | 처 장 | 이한승 | |
| 4 | | 입학처 | 처 장 | 황승준 | |
| 5 | | 산학협력단 | 단 장 | 좌용호 | |
| 6 | | 학생처 | 처 장 | 이재복 | |
| 7 | | 총무관리처 | 처 장 | 이준수 | |
| 8 | | 기획홍보처 | 처 장 | 윤성호 | |

### (3) 자체평가추진위원회 명단

가. 역할

- 자체평가 기본방향 및 지표수립
- 평가자료 수집 및 보고서 작성

나. 위원회 명단

| 연번 | 구 분 | 소 속 | 직 책 | 성 명 | 비 고 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 위 원 장 | 기획홍보처 | 처 장 | 윤성호 | |
| 2 | 총괄위원 | 기획홍보처 | 부처장 | 박주현 | |
| 3 | 위 원 | 교무팀 | 팀 장 | 김은미 | |
| 4 | | 학사팀 | 팀 장 | 김명기 | |
| 6 | | 연구진흥팀 | 팀 장 | 김태홍 | |
| 7 | | 국제팀 | 팀 장 | 윤석만 | |
| 8 | | 기획예산팀 | 팀 장 | 윤영학 | |

## 3 자체평가의 내용 및 방법

### (1) 자체평가의 내용

우리 대학은 △대학의 발전계획 및 특성화 △대학재정 및 교육여건 △연구성과 △교육성과 △국제화 5개 영역, 24개 평가지표로 세분화하여 평가하였다.

| 영역구분 | 지표명 | 지표구분 |
|---|---|---|
| 1. 대학의 발전계획 및 특성화 | 1.1 대학 발전계획 내용의 적절성 | 정성평가 |
| 2. 대학재정 및 교육여건 | 2.1 전임교원 확보율 (%) | 정량 상대평가 |
| | 2.2 학생 1인당 도서자료구입비 (천원) | |
| | 2.3 세입 중 기부금 비율 (%) | |
| | 2.4 등록금 대비 장학금 지급률 (%) | |
| | 2.5 교육비 환원율 (%) | 정량 절대평가 |
| | 2.6 교사시설 확보율 (%) | |
| | 2.7 기숙사 수용률 (%) | 정량 상대평가 |
| 3. 연구성과 | 3.1 전임교원 1인당 연구재단등재지(후보포함) 실적 (편) | 정량 상대평가 |
| | 3.2 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적 (편) | |
| | 3.3 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 (천원) | |
| | 3.4 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 (천원) | |
| | 3.5 총 연구비 대비 기술이전수입액 비율(%) | |
| | 3.6 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익(천원) | |
| | 3.7 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건) | |
| 4. 교육성과 | 4.1 졸업생의 취업률 (%) | 정량 상대평가 |
| | 4.2 재학생 충원율 (%) | 정량 절대평가 |
| | 4.3 정원 내 신입생 충원율 (%) | 정량 상대평가 |
| | 4.4 중도탈락 학생 비율 (%) | |
| | 4.5 현장실습 참여학생 비율 (%) | |
| 5. 국제화 | 5.1 전임교원 중 외국인 비율 (%) | 정량 상대평가 |
| | 5.2 학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%) | |
| | 5.3 연수과정 외국인 유학생 비율 (%) | |
| | 5.4 해외 파견 교환학생 비율 (%) | |
| 5개 영역 | 24개 평가 지표 | |

가. 지표별 대외 평가항목 비교표

| No | 지표명 | 지표설명 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 자체평가필수지표 | 중앙일보 평가지표 (18년) | 대학기관 평가인증 (16년) | 대학 기본역량진단 (18년) |
| 1.1 | 대학 발전계획 내용의 적절성 | | | | |
| 2.1 | 전임교원 확보율 (%) | ○ | ○ | ◉ | ○ |
| 2.2 | 학생 1인당 도서자료구입비 (천원) | | ○ | ○ | |
| 2.3 | 세입 중 기부금 비율 (%) | | ○ | ○ | |
| 2.4 | 등록금 대비 장학금 지급률 (%) | | ○ | ◉ | ○ |
| 2.5 | 교육비 환원율 (%) | | | ◉ | ○ |
| 2.6 | 교사시설 확보율 (%) | | | ◉ | ○ |
| 2.7 | 기숙사 수용률 (%) | | ○ | ○ | |
| 3.1 | 전임교원 1인당 연구재단등재지(후보포함)실적(편) | | ○ | ○ | |
| 3.2 | 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적 (편) | | ○ | ○ | |
| 3.3 | 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 (천원) | | ○ | ○ | |
| 3.4 | 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 (천원) | | ○ | ○ | |
| 3.5 | 총 연구비 대비 기술이전수입액 비율(%) | | ○ | | |
| 3.6 | 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익(천원) | | ○ | | |
| 3.7 | 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건) | | | ○ | |
| 4.1 | 졸업생의 취업률 (%) | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 4.2 | 재학생 충원율 (%) | ○ | | ◉ | ○ |
| 4.3 | 정원 내 신입생 충원율 (%) | | | ◉ | ○ |
| 4.4 | 중도탈락 학생 비율 (%) | | ○ | | |
| 4.5 | 현장실습 참여학생 비율 (%) | | ○ | | |
| 5.1 | 전임교원 중 외국인 비율 (%) | | ○ | | |
| 5.2 | 학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%) | | ○ | | |
| 5.3 | 연수과정 외국인 유학생 비율 (%) | | ○ | | |
| 5.4 | 해외 파견 교환학생 비율 (%) | | ○ | | |
| **24개 평가 지표** | | | | | |

▸ 2016년 대학기관평가인증 : ◉ 필수평가 준거 , ○ 일반 정량평가

나. 지표 세부 내용 및 관리부서

| No | 지표명 | 지표설명 | 관리부서 |
|---|---|---|---|
| 1.1 | 대학 발전계획 내용의 적절성 | 정성평가 | 기획예산팀 |
| 2.1 | 전임교원 확보율 (%) | (전임교원수/교원법정정원)*100 | 교무팀 |
| 2.2 | 학생 1인당 도서자료구입비 (천원) | 도서자료구입비/재학생수 | 학술정보관 |
| 2.3 | 세입 중 기부금 비율 (%) | (기부금수입/세입)*100 | 대외협력팀 |
| 2.4 | 등록금 대비 장학금 지급률 (%) | (장학금지급총액/등록금수입)*100 | 학생지원팀 |
| 2.5 | 교육비 환원율 (%) | (총교육비/등록금수입) *100 | 기획예산팀 |
| 2.6 | 교사시설 확보율 (%) | (교육기본시설+지원시설+연구시설)/ 기준면적 * 100 | 관재팀 |
| 2.7 | 기숙사 수용률 (%) | (수용가능인원/재학생수) *100 | 창의인재원 |
| 3.1 | 전임교원 1인당 연구재단등재지(후보포함)실적(편) | 연구재단등재지(후보포함)/전임교원수 | 연구진흥팀 |
| 3.2 | 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적 (편) | (계열교수당 국제논문/전체 대학의 해당계열 교수당 국제논문평균) × (해당대학전체 교수대비 계열교수 수) | 연구진흥팀 |
| 3.3 | 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 (천원) | 계열교수당 외부연구비/ 전체대학의 해당계열 교수당 외부 연구비평균 × (해당대학 전체교수 대비계열 교수수) | 연구지원팀 |
| 3.4 | 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 (천원) | ∑( 계열교수당 자체연구비 /전체대학의 해당계열교수당 자체연구비평균) ×(해당대학 전체교수 대비계열 교수수) | 연구지원팀 |
| 3.5 | 연구비 대비 기술이전수입액 비율(%) | (기술이전수입액/총연구비)*100 | 산학협력팀 |
| 3.6 | 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익(천원) | 산학협력수익액/과학기술 전임교원수 | 연구진흥팀 |
| 3.7 | 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건) | 특허등록건수/과학기술 전임교원수 | 산학협력팀 |
| 4.1 | 졸업생의 취업률 (%) | 2015년 건강보험DB연계 취업률 | 커리어개발센터 |
| 4.2 | 재학생 충원율 (%) | 재학생수/(학생정원-학생모집정지인원)*100 | 학사팀 |
| 4.3 | 정원 내 신입생 충원율 (%) | (정원내 입학자수/정원내 모집인원)*100 | 입학팀 |
| 4.4 | 중도탈락 학생 비율 (%) | (중도탈락 학생수/재적학생 수)*100 | 학사팀 |
| 4.5 | 현장실습 참여학생 비율 (%) | 현장실습참여학생수/ (학부재학생수-사범계열 재학생수-의약학재학생수) *100 | 학연산클러스터팀 |
| 5.1 | 전임교원 중 외국인 비율 (%) | (외국인 전임교원수/전임교원 수) *100 | 교무팀 |
| 5.2 | 학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%) | (외국인 학생수/재학생 수) * 100 | 국제팀 |
| 5.3 | 연수과정 외국인 유학생 비율 (%) | (연수과정 유학생/재학생 수)*100 | 국제팀 |
| 5.4 | 해외 파견 교환학생 비율 (%) | (파견인원/재학생 수)*100 | 국제팀 |
| **24개 평가 지표** | | | |

### (2) 자체평가의 방법

우리 대학 자체평가의 평가단위는 대학 전체로 하며, 평가방법은 평가지표에 따라 정성평가와 정량평가의 절대평가와 상대평가를 적용함.

가. 정성평가

- 적용지표 : 1.1 대학 발전계획 내용의 적절성 1개 지표
- 평가기준 : 제1주기 대학기관평가인증의 평가기준에 의거함.

| 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|
| 매우 적절하다. | 대체로 적절하다. | 보통이다. | 적절하지 않다. |

나. 정량평가(절대평가)

- 적용지표 : △2.5.교육비 환원율 △2.6.교사 확보율 △4.2.재학생 충원율 3개 지표
- 평가기준 : 대학기관평가인증 시 충족 기준 값인 100% 달성 여부만 평가함.

| 충족 | 불충족 |
|---|---|
| 100% 이상 | 100% 미만 |

다. 정량평가(상대평가)

- 적용지표 : 상기 정성평가 및 정량평가(절대평가) 지표를 제외한 20개 지표
- 평가기준 : 4개 경쟁대학의 평균값을 기준으로 하여 총 4단계로 평가함.

※ 경쟁대학 선정기준 : 2015년도 한양대학교 ERICA 자체평가시 선정된 경쟁대학

- 상향 지표의 평가기준

| 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|
| 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

- 하향 지표의 평가기준

| 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|
| 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 90% 이하 | 100% 이하 | 110% 이하 | 110% 초과 |

# Ⅱ. 대학 개황

1. 대학의 설립목적 및 교육목표

2. 주요 연혁

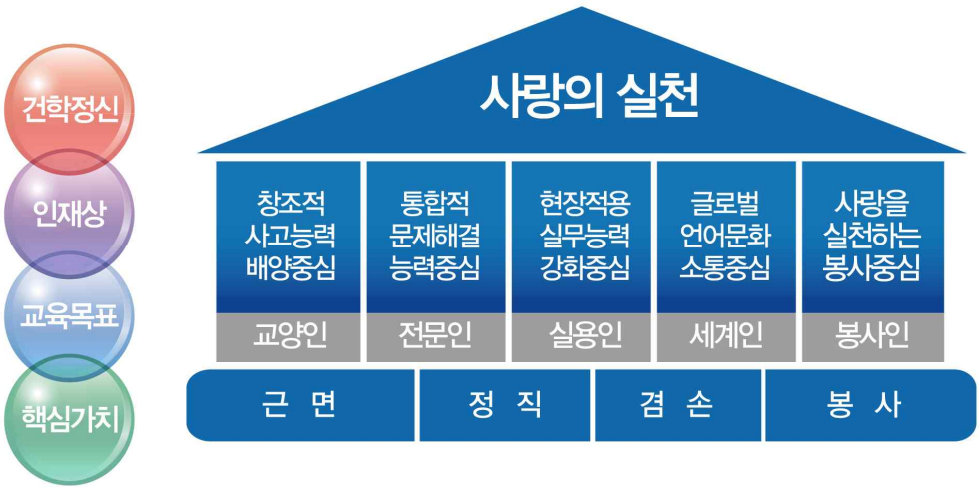
3. 행정 조직

4. 구성원 현황

## 1 대학의 설립목적 및 교육목표

한양대학교의 건학정신이자 교육이념은 사랑을 이해하고 실천할 수 있도록 교육하여 근면, 정직, 겸손, 봉사할 수 있는 인간 형성을 도모하며 숭고한 학문 정신을 드높여 나만을 위한 것이 아니라 나라와 겨레, 나아가 인류를 위해 이바지하는 위대한 사랑의 실천자를 기르는데 있다. 이러한 건학정신이 바로 본교의 교육 이념이며, 이를 바탕으로 교양인 · 전문인 · 실용인 · 세계인 · 봉사인의 5대 교육목표를 다음과 같이 설정하였다.

- 폭넓은 교육을 통하여 근면하고 정직하고 겸손한 **교양인**을 기른다.
- 전공분야의 심오한 이론과 고도의 기술을 겸비한 **전문인**을 기른다.
- 다양한 학문의 지식을 사회에 응용할 수 있는 **실용인**을 기른다.
- 문화적 다양성을 이해하고 국제사회에서 활약할 수 있는 **세계인**을 기른다.
- 지역사회와 국가, 나아가 인류사회의 번영에 공헌하는 **봉사인**을 기른다.




이러한 교육목표를 달성하기 위해 한양대학교 ERICA는 캠퍼스 내에 국책연구기관(한국생산기술연구원, 한국전기연구원, 한국산업기술시험원), 기업 및 산업체(LG이노텍, (주)휴온스, 경기TP 및 창업보육센터 내 입주 기업들)를 유치하여 학(學)·연(硏)·산(産) 클러스터 캠퍼스를 조성하였다.

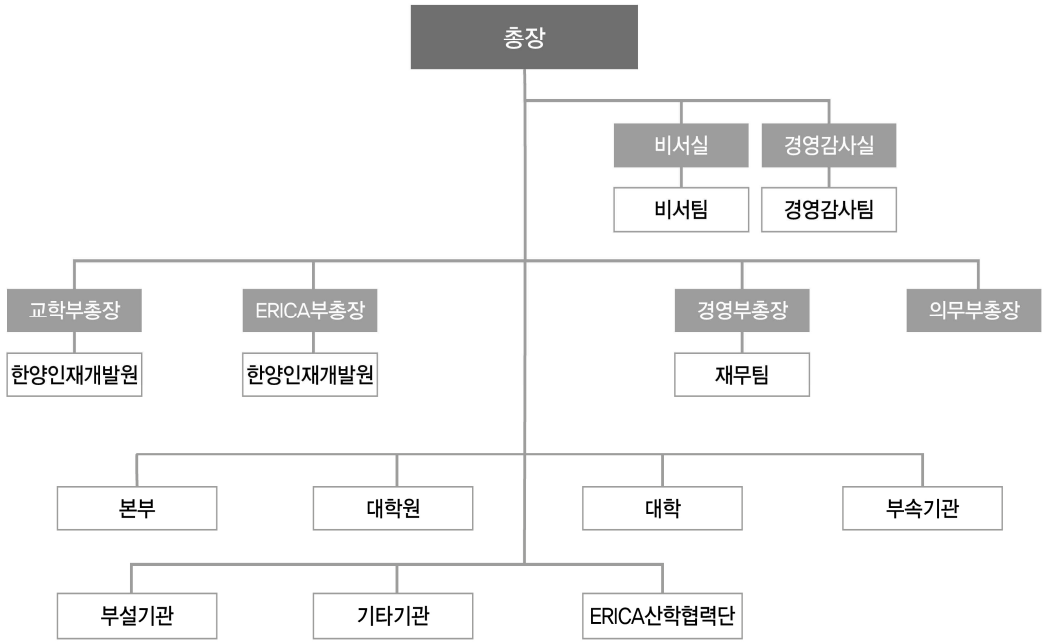
우리 대학은 'Education · Research · Industry · Cluster · @Ansan'을 의미하는 ERICA의 뜻처럼, 교육·연구·산업의 유기적인 네트워크를 바탕으로 맞춤형 교육, 현장중심 교육을 통해 살아있는 지식과 경험을 겸비한 세계적인 실용인재를 양성하는 혁신형 대학이다.

## 2 주요 연혁

한양대학교는 1939년 일제 치하에서 우리나라 최초의 민립공대로 출발하여 광복 후 조국의 산업화와 근대화의 중추적 인재를 배출한 명문 사학이다. 한양대학교 ERICA는 1979년 개교 이래 한양대학교의 교육이념인 실용학풍을 중시하고 반월시화산업단지에 인접한 지역적 특성을 감안하여 실용전문인력 양성에 모든 노력을 기울였다. 이러한 노력은 오늘날 '국내 최초, 최대, 최고의 학연산클러스터 캠퍼스'라는 결실을 맺었으며, 지금까지 우리 대학의 연혁을 정리하면 다음과 같다.

| 시기 | 주요 내용 |
|---|---|
| 1979 | 한양대학교 ERICA캠퍼스(반월분교) 개교 |
| 1989 | 7개 단과대학 체제 정비 |
| 1995 | 제1주기 대학종합평가 수검 및 최우수대학 선정 |
| 1996~2001 | 교육개혁추진 우수대학 6년 연속 선정 |
| 2003 | 학연산클러스터사업단 설립 |
| 2004 | 산학협력중심대학육성사업 수도권 단독 선정 |
| 2006 | 제2주기 대학종합평가 수검 및 최우수대학 선정 |
| 2009 | 안산캠퍼스에서 ERICA캠퍼스로 변경<br>(Education - Research - Industry - Cluster @ Ansan) |
| 2010 | 중소기업 기술혁신대전 산학협력부문 대통령상 수상 |
| 2011 | 대학기관평가인증 획득<br>약학대학 인가 및 설립<br>산학협력단 분리 설치 |
| 2012 | 산학협력선도대학육성사업(LINC) 기술혁신형 선정 |
| 2013 | 로봇공학과, 융합공학과, 보험계리학과, 회계세무학과 신설<br>BK21 플러스 2개 사업단, 10개 사업팀 선정<br>서울캠퍼스와 예산 및 평가 분리운영<br>중앙일보대학평가 전국 12위 선정(첫 분리평가) |
| 2014 | 수도권대학특성화사업(CK-II) 선정<br>중앙일보대학평가 전국 17위 선정 |
| 2015 | 국방정보공학과 신설<br>대학구조개혁평가 A등급 선정<br>중앙일보 대학종합평가 전국 8위 |
| 2016 | 산업연계 교육활성화 선도대학 사업(PRIME) 선정(대형)<br>중앙일보 대학종합평가 전국 8위 |
| 2017 | 사회맞춤형산학협력선도대학육성사업(LINC+) 선정<br>중앙일보 대학종합평가 전국 9위 |
| 2018 | LINC+ 4차산업혁명 혁신선도대학사업 선정(인공지능 협동로봇 분야)<br>소프트웨어중심대학 선정<br>중앙일보 대학종합평가 9위 |

## 3 행정 조직




| 구 분 | ERICA 기관(부서) |
|---|---|
| 대학원 | • 대학원(일반)<br>• 융합산업대학원(특수, 2017-2학기 이후 특수대학원 통합)<br>- 2017-2학기 이전 : 공학기술대학원(특수), 문화산업대학원(특수)<br>기업경영대학원(특수), 예술디자인대학원(특수) |
| 대 학 | • 공학대학 • 소프트웨어융합대학 • 약학대학 • 과학기술융합대학<br>• 국제문화대학 • 언론정보대학 • 경상대학 • 디자인대학 • 예체능대학 |
| 본 부 | • 교무처(교무팀, 학사팀, 창의융합교육원, 교수학습지원센터, 교육성과관리센터)<br>• 입학처(입학팀) • 학술연구처(연구진흥팀, 연구지원팀)<br>• 학생처(학생지원팀, 인권센터, 한양보건센터)<br>• 총무관리처(총무인사팀, 관재팀, 시설팀)<br>• 기획홍보처(기획예산팀, 대외협력팀) • 국제처(국제팀)<br>• LINC+사업단(LINC+사업팀, 학연산클러스터팀, 창업교육센터, 현장실습지원센터)<br>• 사회봉사단(사회봉사팀) • 한양인재개발원(커리어개발센터, 한양행복드림상담센터)<br>• 소프트웨어융합원(소프트웨어교육센터) • PRIME사업단(PRIME사업팀) |
| 부속기관 | • 학술정보관(도서관) • 국제교육원 • 한대방송국 • 창의인재원(기숙사)<br>• 장애학생지원센터 • 사회교육원 • 실험동물센터 |
| 산학협력단 | • ERICA산학협력단(연구진흥팀, 산학협력팀, 연구지원팀, 기업협력센터 , 공동기기원, 창업센터) |
| 부설기관 | • 수도권대학특성화사업단 • 디테크융합연구소 • 산업경영연구소 • 공학기술연구소<br>• 미래문화연구소 • 응용경제연구소 • 이학기술연구소 • 문화재연구소 • 장학복지회<br>• 창업보육센터 • 창의성과인터랙션연구소 • 나노센서연구소 • 친환경건축기술연구소<br>• 약학기술연구소 • 세계지역문화연구소 • 글로벌다문화연구원 • 지식서비스연구소<br>• 산업융합기술연구원 • 문화콘텐츠전략연구소 • 일본학국제비교연구소<br>• 해양 · 대기과학연구소 • 퓨전전기기술응용연구소 • 중소기업산학협력센터 |

## 4 단과대학 개황

| 번호 | 단과대학명 | 학과 수 | 학생 수 |
|---|---|---|---|
| 1 | 공학대학 | 11 | 재적 4,371 / 재학 2,963 |
| 2 | 소프트웨어융합대학 | 2 | 재적 727 / 재학 540 |
| 3 | 약학대학 | 1 | 재적 128 / 재학 128 |
| 4 | 과학기술융합대학 | 6 | 재적 1,178 / 재학 780 |
| 5 | 국제문화대학 | 7 | 재적 1,814 / 재학 1,240 |
| 6 | 언론정보대학 | 3 | 재적 940 / 재학 645 |
| 7 | 경상대학 | 4 | 재적 2,011 / 재학 1,316 |
| 8 | 디자인대학 | 5 | 재적 1,019 / 재학 724 |
| 9 | 예체능대학 | 3 | 재적 847 / 재학 593 |

# Ⅲ. 평가 결과

1. 대학의 발전계획 및 특성화

2. 대학재정 및 교육여건

3. 연구성과

4. 교육성과

5. 국제화

## 평가영역 1. 대학의 발전계획 및 특성화

한양대학교 ERICA는 2011년 8월, 캠퍼스의 환경과 특성을 담은 발전계획인 ‘ERICA VISION 2020’을 수립하여 운영하고 있으며, 대내외 환경변화를 반영하여 “ERICA 중기발전 2019”를 수립(2016년)하였음. 이를 재정지원사업과 연계하여 “ERICA 특성화계획”을 재수립하여(2016년) 추진중. ‘산학협력중심대학육성사업’, ‘산학협력선도대학육성사업(LINC)’, ‘수도권대학특성화사업(CK-Ⅱ)’등의 정부재정지원사업 선정 등을 통해 증명되듯이 명실상부한 대한민국 대표 학연산클러스터 대학으로 자리매김하였다. 또한 2015 중앙일보 대학평가에서 전국 8위 달성함으로써 ‘ERICA VISION 2020’ 전략목표인 National Top 10를 조기 달성하였다.

### ■ 평가지표

#### 1.1 대학 발전계획 내용의 적절성

## 1.1 대학 발전계획 내용의 적절성

### 가. 평가 항목 및 방법

1) 평가 항목

**ㅇ 발전계획이 대학 구성원의 요구분석 등에 근거하여 수립되어 있는가?**
**ㅇ 목표 및 비전이 시대적 흐름에 부합하는가?**
**ㅇ 목표 달성을 위한 단계적 계획이 구체적으로 마련되어 있는가?**
**ㅇ 성과 평가 시스템을 구축하고 주기적으로 평가를 진행하고 있는가?**

2) 평가 방법

| 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|
| 매우 적절하다. | 대체로 적절하다. | 보통이다. | 대체로 적절하지 않다. |

### 나. 평가 결과 및 분석

#### 1) 우리대학의 특성화 발전 계획 체계

- ERICA 발전계획 및 특성화계획은 사회수요를 반영한 융합형 실용인재를 양성하여 세상에 힘이 되는 한양을 목표로 하며, 입학전략 및 재정지원사업(CK, PRIME, LINC)과 연계한 학문분야 특성화를 추진하고 있음.

- 특성화목표 추진을 위한 ERICA 3S_Up(Software Up, Science Up, Smart Up)은 PRIME사업전략과 연계하여 수립되었으며, 장학금 및 교육환경 개선 사업에 재원을 집중 배분하여 추진되고 있음.

□ 발전 계획의 내용

① 대학 발전계획 및 특성화 계획 개요

<대학발전계획 및 특성화계획 운영도>




● 2020년 'National TOP 10' 달성을 위한 교육, 연구, 산학협력, 신문화, 인프라, 책임경영, 행정역량, 성과주의, 핵심자산 등 9개 전략분야와 연계된 86개 실행과제를 포함하는 "ERICA VISION 2020 (2012-2020)"을 2011년에 수립·운영 중임

● "ERICA VISION 2020"을 계승하고 급변하는 대내·외 환경을 반영하여 창의와 나눔을 통해 세상에 힘이 되는 대학을 목표로 하는 "ERICA 중기발전 2019 (2016-2019)"를 2016년에 수립하여 추진 중임

● "ERICA 중기발전 2019"를 달성하고자 창의·융합·글로벌 3대 전략을 축으로 특성화 분야를 선정하고 지원하여 산학연 연계를 통한 융합형 실무인재 양성을 목표로 하는 "ERICA특성화계획"을 2016년에 재수립하여 추진하고 있음

● ERICA 3S_Up 특성화 전략의 이행 및 Vision 2030 수립의 기반 마련을 위하여 3S(Smart, Start Up, Social Innovation) 미래혁신 추진전략 40대 과제를 2017년에 확정하고 과제별 주관부서가 추진계획을 수립하여 추진 중임

② 발전계획의 목표와 성과지표 및 세부 실행계획

● "ERICA 중기발전 2019" 이행점검을 위해 교육·연구·글로벌·브랜드·인프라 등 5개 전략분야 150개 전략과제별로 주관부서를 지정하여 추진기간, 소요예산, 연차별 이행계획 등 세부 실행계획을 수립하고 이를 전략위원회와 총장업무보고 등을 통해 체계적으로 점검하고 있음

**2) 발전계획이 대학 구성원의 요구분석 등에 근거하여 수립되어 있는가?**

□ 발전 계획 수립과정의 구체적 절차 및 방법

● 정부와 지방자치단체의 정책, 대내·외 환경 및 지역사회 여건 분석, 대외평가를 기초로 한 자체 진단결과와 학내 구성원 의견(설문조사 등) 수렴결과 등을 토대로 전략방향, 전략목표, 전략과제를 도출하여 발전계획(안)을 수립하였음

● 총학생회 및 대학평의원회 의견수렴, 팀장급 전략과제 고도화 회의, 발전계획 아이디어 공모, 인문사회발전위원회 자문, 총장간담회 및 업무보고회의 등을 통해 다양한 의견을 수렴하는 전략과제의 고도화 과정을 거쳐 발전계획을 확정함

<대내외 여건 및 구성원의 의견 분석을 통해 반영된 주요 내용>

| 분야 | 분석 및 의견 | 의견반영내용(전략과제 반영) |
|---|---|---|
| 교육 | 대학교육의 질적 향상 전략 및 교육의 환류시스템 구축 필요 | • 삼위일체(전공, 교양, 학연산 교과목) 교육 강화<br>• RAINBOW학과 평가체제 구축 |
| | 대학교육의 질적 향상을 위한 창의교육 강화 | • PBL교육 및 융합교육 확산<br>• 인문학 역량강화 코어교육 확대 |
| 연구 | 세계적인 대학으로 도약하기 위해 연구의 질 제고 필요 | • 연구업적 질적 평가 확산 및 심화<br>• 차세대 리더 연구자 육성 프로그램 시행 |
| 글로벌 | G2교육 활성화 | • 중국어 공통필수과목 지정 |
| | 해외대학(생)의 양적, 질적 동반 성장 전략과제 추진 필요 | • 유학생제도 개선 및 외국인 one-stop서비스 구축<br>• 해외대학과의 복수/공동학위 활성화 |
| 브랜드 | 창의, 나눔 이미지 강화 | • 지역사회와 함께하는 봉사 프로그램 개발 |
| | 발전가능성 기반 특성화 홍보 | • HY-ERICA(책자,블로그)를 통한 홍보체계 구축 |
| 인프라 | 창의적 오픈 공간 필요 | • ERICA 오픈 스페이스 확보 |
| | 지속가능발전기반 조성 | • 자율책임예산제도(RCB) 정착 |

### 3) 목표 및 비전이 시대적 흐름에 부합하는가?

□ 환류 체계를 통한 발전 계획의 개선・조정 실적

① 환류시스템(성과지표 평가, 자체평가, 만족도 조사 등)의 절차 및 내용

● 본부 및 부속기관은 전략분야별로 매월 개최되는 전략위원회와 평가전략위원회를 통하여, 단과대학(원)은 매년 총장업무보고를 통하여 이행현황을 점검받고 있으며, 핵심지표ㄹ 주관부서의 BSC지표를 설정하여 대학의 BSC 성과관리시스템을 통해 관리함

● 대학특성화분야인 RAINBOW학과 재선정을 위해 전체학과 대상의 학과평가와 구분하여 RAINBOW학과평가를 실시하고 있음

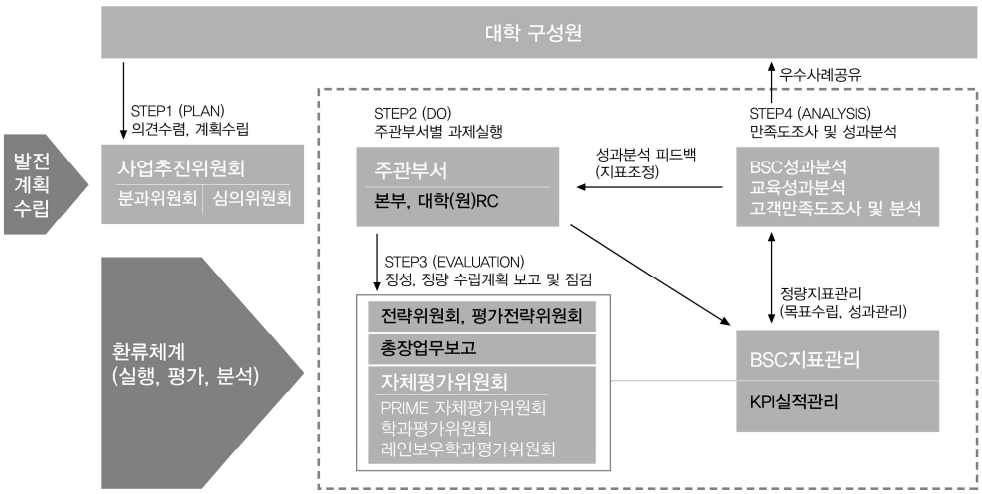
-학과평가 결과 및 신입학 입시결과를 활용한 정량평가 뿐 아니라 각 학과에서 제출하는 RAINBOW학과 선정 후의 자체 노력과 향후 발전계획에 대한 정성평가를 통해 학과별 강・약점 등을 분석하여 학과에 전달(환류)하고 이행 결과를 차기 평가에 반영함

● PRIME 특성화분야 환류를 위해 사업단 주관의 환류시스템을 운영하고 있으며, 성과관리를 전담하는 교육성과관리센터를 신설함으로써 지속가능한 특성화 사업 추진의 기반을 마련함

-사업추진위원회, 자체평가위원회, 각 분과위원회의 역할 및 활동이 구분되어 운영되고 있으며, 자체평가위원회를 통해 사업성과를 정기적으로 점검하고 있음

-자체평가위원회는 정기적 평가를 통해 이행사항 및 성과지표 달성여부를 점검하여 부진사항에 대한 조치계획을 수립, 시행하는 성과관리 환류 프로세스를 운영 중

이며, 우수 사업 성과확산을 위한 홍보모델을 병행 운영하고 있음

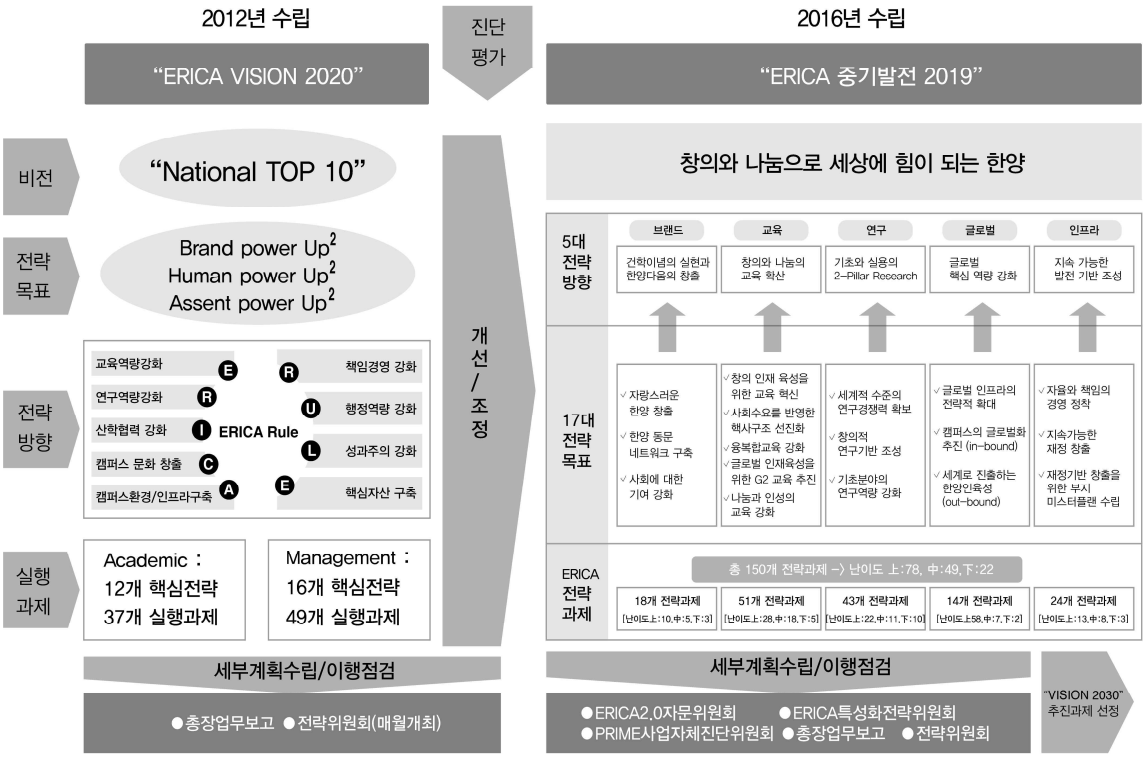



<발전계획 수립-추진-평가-분석을 통한 환류 체계도>

② 환류시스템을 통해 발전 계획 추진을 개선한 실적

<발전계획 전략의 지속적 개선 및 추진>

● 장기발전계획 "ERICA VISION 2020"의 9대 전략분야 86개 실행과제는 2016년에서 2019년까지 추진 가능한 중기발전계획 "ERICA중기발전 2019" 5대 전략분야의 150개 실행과제로 조정하여 추진

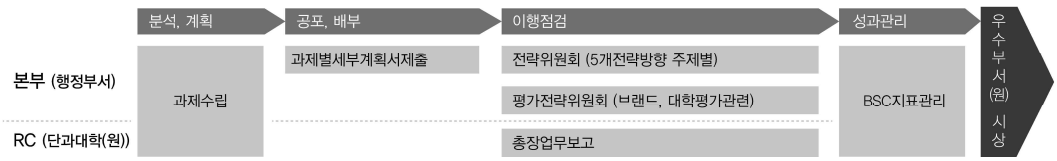



● 발전계획에 따른 대학 특성화계획의 일환으로 입학전략과 연계하여 RAINBOW 학과 7개를 지정(2017년시작)하고, 정부재정지원사업과 연계하여 CK특성화학과 3개(2017년시작), PRIME특성화학과 5개(2016년 시작)를 선정하여 운영함

● 대학 미래혁신을 목표로 하는 3S 미래혁신 추진전략(4개 영역, 17개 분야)을 2017년에 확정하였으며, 40개 추진과제 및 세부계획을 2018년 2월에 수립하여 2018년 매학기 이행점검 예정이고, 장기과제는 VISION 2030 전략으로 추진 예정
- "ERICA특성화전략위원회"를 구성하고 전략목표, 전략과제안을 도출하였으며 각 과제별 주관부서를 지정하여 추진계획을 수립하고 추진 중

**4) 목표 달성을 위한 단계적 계획이 구체적으로 마련되어 있는가?**

□ 발전계획 추진 관련 체계 및 절차




<발전계획 추진 체계도>

● 경영성과보고회를 통하여 총장이 수립된 발전계획을 선포하고, 설명회 및 공문을 통한 교내 전 구성원 공유, 홈페이지를 통한 대외 홍보 등 추진
● 전략과제별 사업 추진 주관부서에서는 추진기간, 소요예산, 연차별 이행계획 등 세부 실행계획을 수립하여 과제를 추진하고 있음
● 본부 및 부속기관은 전략분야별로 매월 개최되는 전략위원회와 평가전략위원회를 통하여, RC는 매년 총장업무보고를 통하여 이행현황을 점검받고 있음
● 이행 및 추진상황 점검을 위하여 핵심지표를 주관부서의 BSC지표로 설정하여 대학의 BSC 성과관리시스템을 통해 관리하고 우수부서(원)를 시상하고 있음

③ 발전계획 추진을 위한 자원(예산 등) 확보, 집행실적

● 발전계획 및 BSC와 연계한 전략적 재원배분, 성과지향적 예산운영, 사업목적별 예산편성을 통한 목표지향적 재원배분을 위해 사업예산제를 시행하고 있음
● 특성화분야 학과로 교비기반의 RAINBOW학과, 국가재정지원사업과 연계한 CK사업 및 PRIME사업 참여 학과를 선정하고, 선정학과 장학금과 관련 교육환경 개선에 재원을 집중 배분하고 있음

<교육 특성화 주요 예산 집행액 : '15년 ~ '17년 집행기준>

| 분야 | 시행내용 | 교비재원(천원) | | 재정지원사업비(천원) | |
|---|---|---|---|---|---|
| 교육 | RAINBOW학과 선정 | 장학금 | 2,376,412 | - | |
| | CK사업 선정 | - | - | CK-Ⅱ 사업비 | 4,507,450 |
| | PRIME사업 선정 | 비교과개발 | 121,537 | PRIME 사업비 | 27,651,178 |
| 인프라 | PRIME사업 선정 | 시설비(대응) | 3,400,000 | | |
| | | 교육인프라 | 560,098 | | |
| | LINC사업 선정 | - | | LINC+ 사업비 | 15,286,175 |

□ 발전 계획과 대학 운영과의 연계

① 발전계획과 학교 운영(교육과정, 학생지원, 교육성과 등) 간의 정합성

- CK사업, PRIME사업과 연계한 학과개편 및 정원조정(공학계열 247명 확대) 완료
- 사회수요를 반영한 교육과정 혁신을 위해 47개 전 학과·전공에 IAB를 설치·운영하고 있으며, 학생들의 문제해결능력 향상과 자기주도 학습역량 강화를 위하여 전 학과를 대상으로 PBL 수업 방식을 도입, 운영하고 있음
- 학생들의 진로·취업준비를 체계적으로 지원하기 위해 학생경력개발시스템(HY-CDP)을 구축하고, 비교과 활동내역을 체계적으로 관리하는 ERICA-WALLET을 구축하여 캠퍼스 내 인재양성 통합 이력관리 시스템을 완성함
- 창의성을 갖춘 융합형 실용인재 양성에 필요한 교육 인프라를 확충하기 위해 실험실·강의실뿐 아니라 창업공간과 학생중심 개방형 학습공간 등을 구축함

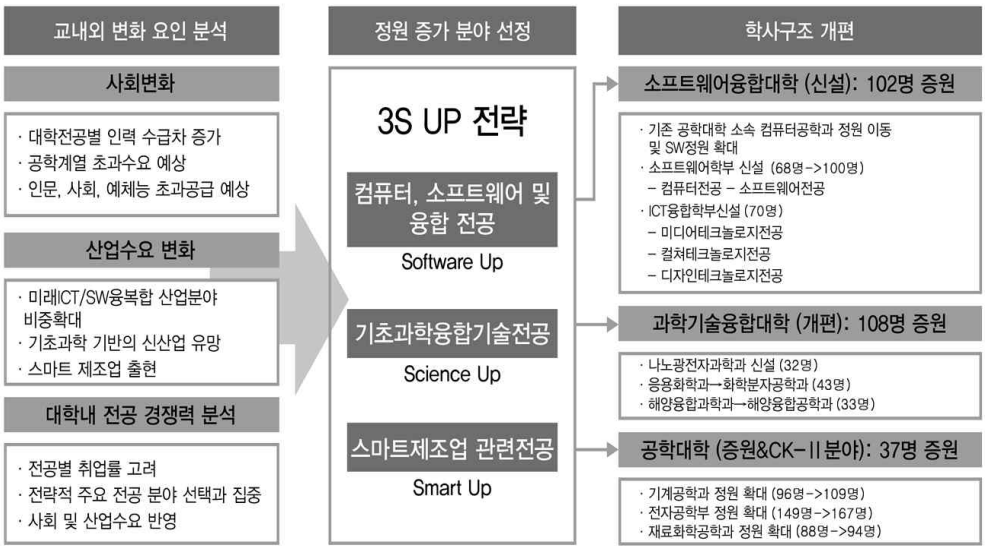
<발전계획 전략분야별 전략목표에 따른 추진실적 및 성과>

| 분야 | 전략목표 | 운영구분 | 추진실적 및 성과 |
|---|---|---|---|
| 교육 | 사회수요를 반영한 학사구조 선진화 | 학과개편, 정원조정 | • 소프트웨어융합대학 신설, 과학기술융합대학 개편, 제조혁신 관련학과 육성을 위해 공학계열 정원을 247명 확대 (공학계열 학과 11개 -> 15개) |
| | | 교육과정 | • ERICA-ICMap(산업중심 전공 교과목 이수체계도)은 진출분야의 핵심역량 설계가 가능하도록 교육 로드맵을 제시하는 것으로, 47개 학과·전공 153개 이수체계도를 작성하고, 수시개편 결과를 반영하는 환류체계 구축<br>• 중간강의평가제도 도입을 통한 강의개선 환류 운영<br>• 산업계 의견을 교육과정에 반영하기 위하여, IAB(Industry Advisory Board)를 전학과에 설치하여 운영(IAB자문을 기반으로 한 수시개편 신청이 전체 신청의 40% 이상) |
| | | 학생지원 | • 학생경력개발시스템(HY-CDP) 구축으로 진로·취업 준비를 체계적으로 지원<br>• 비교과과정을 통합관리하기 위하여 5개 핵심역량으로 구성된 ERICA-WALLET 프로그램 플랫폼을 구축<br>• 수업의 집중도 상승을 위한 사전학습 Smart 러닝시스템 확대 운영 및 E-Learning 강좌 운영<br>• 맞춤형 커리어 로드맵(ERICA-END), 창업가 육성 프로세스 (ERICA-DAS) 구축<br>• 공학교육혁신센터와 연계한 포트폴리오 작성 프로그램 시행(2016년 금상 및 은상 각 1명, 2017년 동상 1명이 한국공학교육인증원 경진대회에서 수상)<br>• SID오디션, 창업경진대회를 통한 창업지원 |
| | 창의인재 육성을 위한 교육혁신 | 교육과정 | • 창의교육 혁신을 위해 PBL교과목 4강좌 이상을 의무 이수하도록 하는 PBL졸업인증 제도 운영 |
| | 융복합교육 강화 | 교육과정 | • 소프트웨어역량 강화를 위하여 소프트웨어융합원을 신설하여 ICT시대에 요청되는 학생들의 소프트웨어 역량을 제고하고 이를 관리하기 위한 소프트웨어 소양인증 역량지수제(Software Competence Index, SCI) 운영 |
| 연구 | 세계적 수준의 연구경쟁력 확보 | 교육여건 | • 특성화분야를 중심으로 전임교원을 충원하여 전임교원 확보율 제고(2015: 75.29%, 2016: 75.39%, 2017: 77.49%) |
| 글로벌 | 글로벌 인재육성을 위한 | 교육과정 | • 영어전용강좌(5강좌 이상) 의무이수 및 중국어 공통필수과목 지정 |

<table>
<tr><th>분야</th><th>전략목표</th><th>운영구분</th><th>추진실적 및 성과</th></tr>
<tr><td rowspan="3"></td><td>G2교육 추진</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>캠퍼스의 글로벌화 추진(In-bound)</td><td>학생지원</td><td>• 유럽 및 아시아 거점대학 중심 교환학생 초청 확대 (2015년 193명, 2017년 247명)<대학정보공시 12-라><br>• 글로벌 사랑한대 프로그램 운영(중국유학생 학업성취도 향상을 위한 강연)</td></tr>
<tr><td>세계로 진출하는 한양인 육성(Out-bound)</td><td>학생지원</td><td>• 유학생멘토링 프로그램(한밀레) 운영 등을 통한 교환학생 확대(연간 110개 대학 380명 파견)<대학정보공시 12-라></td></tr>
<tr><td rowspan="3">브랜드</td><td>자랑스런 한양 창출</td><td>학생지원</td><td>• Residential College(기숙대학)을 운영하고 매학기 50명 이상이 수료(소속감 및 생활적응 향상. 만족도 75%)</td></tr>
<tr><td>한양 동문 네트워크 구축</td><td>학생지원</td><td>• 매년 동문 재상봉행사 개최로 졸업생 소속감 고취</td></tr>
<tr><td>사회에 대한 기여 강화</td><td>교육과정</td><td>• 기술/경영/디자인 등 연간 100건 이상의 기업지원<br>• 재능기부 및 지역, 저소득, 소외층 대상 봉사활동 강화 (연간 1,600명 이상 봉사영역 이수)<대학정보공시 12-마></td></tr>
<tr><td rowspan="2">인프라</td><td>지속가능한 발전 기반 조성</td><td>학생지원</td><td>• 학생 창업을 위한 복합 공간 Knowledge Factory, 창업동아리 협업 공간 Knowledge Lab, 아이디어를 구현하기 위한 메이커스 공간 Knowledge Studio 구축 및 확장<br>• 학생중심 개방형 학습공간(PBL Open Space 및 PBL강의실) 6개실 1,478m² 구축</td></tr>
<tr><td>지속가능한 발전 기반 조성</td><td>교육여건</td><td>• 실험실 및 강의실을 구축하고, 실험실습기자재를 확보<br>-과학기술융합대학 실험실습기자재 구축 : 150,452천원<br>-소프트웨어융합대학 실험실습기자재 구축 :186,954천원<br>-제조혁신분야 실험실습기자재 구축 : 510,843천원<br>· 행복기숙사 건립으로 학습지원 및 복지공간 개선(지상 9층 1동, 지상 18층 1동 등 2개동 396실)<br>· 특성화계획 시행에 따라 5개 센터와 4개 실습실을 구축하였으며, 6,963㎡의 공간을 새로 확보
<table>
<tr><th>구분</th><th>확충시설</th></tr>
<tr><td rowspan="2">증축</td><td>융합소프트웨어센터 2개층(2,983㎡) 구축(55억)</td></tr>
<tr><td>과학기술융합센터 1개층(1,462㎡) 구축(45억)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">리모델링</td><td>제조혁신지원센터 1개층(429㎡) 구축(10억)</td></tr>
<tr><td>융합교육지원센터 및 PBL센터(1,137㎡) 구축(11억)</td></tr>
<tr><td>ICT융합학부 실습실 4개소(709㎡) 및 SW기술창업센터(288㎡) 구축(5억)</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

□ 발전계획과 학부(과) 및 정원 운영 간 연계성

① 2015~2018학년도 학부(과) 및 정원 운영과 발전계획 간 연계성




<특성화계획과 PRIME 3S_Up 전략 연계에 따른 학사구조 개편 추진도>

● 정원조정 계획은 중장기 발전계획 중 교육개혁의 일환으로 창의인재 육성을 위한 교육과정 혁신, 사회수요를 반영한 학사구조 선진화, 융복합 교육 강화, 글로벌 인재 양성을 위한 교육 시스템 구축과 밀접하게 연계되어 수립・운영됨

● 산학협력 중심 특성화 전략을 통해 다른 대학과 차별되는 산학협력을 대표하는 캠퍼스로 발전해 왔고, 사회수요를 반영한 학사구조 선진화 전략에 따른 융합형 실용인재 양성에 역점을 두고 교육특성화 계획을 수립하였고 추진해 왔음

● 미래 혁신 대학이 되기 위한 미래인재 육성을 목표로 ERICA 교육특성화전략방향을 정하고, 재정지원사업과 연계한 CK특성화 학과선정, PRIME특성화 학과선정으로 정원 조정이 추진됨

● 사회변화와 산업수요를 반영하여 소프트웨어융합대학을 신설함

-기초분야의 연구역량 강화전략과 연계하여 소프트웨어학부(+32명)를 신설하고. 실용적인 융복합교육강화 전략의 일환으로 공학 전공학생들이 미디어, 컬처, 디자인 분야로 외연을 확대할 수 있도록 ICT융합학부(+70명)를 신설함

● '기초이론과 실용연구의 2-Pillar Research 정립' 전략과 연계하여 과학기술융합대학을 신설하고 개편함

-기초과학계열 학과(응용수학과, 응용물리학과, 분자생명과학과) 이외의 나노광전자학과(+32명), 화학분자공학과(+43명), 해양융합공학과(+33명) 등 3개 융합공학과를 신설함

● 공학대학의 제조혁신과 관련된 기계공학과(+13명), 전자공학부(+18명), 재료화학공학과(+6명)는 정원을 증원하여 스마트 제조산업에 기여할 수 있는 인재 양성에 집중함.

### 5) 성과 평가 시스템을 구축하고 주기적으로 평가를 진행하고 있는가?

- 비전 및 핵심과제의 실행력을 높이고 대학 내에 성과주의 조직 문화를 구축하기위해 캠퍼스 발전계획의 진척도를 BSC(성과관리시스템)와 연계하여 KPI(핵심성과지표)로 관리하고 있음.
- KPI는 지표 관리 부서별로 달성가능한 연차별 목표를 수립하고 발전계획 관리부서의 조정을 거쳐 확정됨.
- 지표 관리 부서에서 월별, 학기별로 진척 상황을 입력하며, 평가 단위기간이 종료되면 지표 적절성 평가, 난이도 평가와 함께 종합 점수 방식의 부서 BSC에 대한 평가 결과가 산출됨.
- 최종 평가 결과는 발전계획에 대한 전반적인 진척도 점검은 물론 부서 인센티브 지급, 단과대학 자율예산 반영, 사업예산의 반영, 부서장 평가 등의 자료로 활용됨.

### 6) 평가 결과

- 우리 대학은 장기발전계획인 “ERICA VISION 2020”을 추진하면서 대내외 환경변화를 반영하여 “ERICA 중기발전 2019”를 수립(2016년)하여 추진하고, 재정지원사업과 연계하여 “ERICA 특성화계획”을 재수립하여(2016년) 추진중
- 이를 수립하는 과정에서 정부와 지방자치단체의 정책, 대내·외 환경 및 지역사회 여건 분석, 대외평가를 기초로 한 자체 진단결과와 학내 구성원 의견(설문조사 등) 수렴결과 등을 토대로 전략방향, 전략목표, 전략과제를 도출하여 발전계획(안)을 수립하였음.
- 이 과정에서 구성원 의견을 충분히 반영하였고, 외부환경 분석 및 환류체계를 통해 시대의 흐름에 부합하는 비전 및 전략을 세우기 위해 노력하였음.
- 발전계획을 달성하기 위하여 40개 추진과제 및 세부계획을 2018년 2월에 수립하여 2018년 매학기 이행점검 중이며, 장기과제는 VISION 2030 전략으로 추진 예정으로 장기 발전계획 및 중기발전계획 그에 따른 세부 계획이 단계적이고 구체적으로 설정되어 있음.
- 캠퍼스 발전계획의 진척도를 BSC(성과관리시스템)와 연계하여 KPI(핵심성과지표)로 관리하고 있음.

| 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|
| ○ | | | |

## 평가영역 2. 대학재정 및 교육여건

한양대학교 ERICA는 대학 구성원들의 교육·연구 활동이 원활히 이루어질 수 있도록 교육기본시설을 확충하고, 교육목표 달성에 필요한 재정을 다양한 재원을 통해 확보하고 있으며, 학생들이 안정적으로 학업에 전념할 수 있도록 다양한 장학금을 제공하고 있음.

### ■ 평가지표

| | |
|---|---|
| 2.1 | 전임교원 확보율 |
| 2.2 | 학생 1인당 도서자료구입비 |
| 2.3 | 세입 중 기부금 비율 |
| 2.4 | 등록금 대비 장학금 지급률 |
| 2.5 | 교육비 환원율 |
| 2.6 | 교사시설 확보율 |
| 2.7 | 기숙사 수용률 |

## 2.1 전임교원 확보율

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2018학년도 재학생 기준 전임교원 확보율(%)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 전임교원 확보율 | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

전임교원 확보율 = (전임교원 수 / 교원법정정원) * 100

- 전임교원 수 : 2018. 4. 1일자 기준
- 재학생 수 및 교원 법정정원 : 대학설립·운영규정 제6조에 의거하여 산출
- 경쟁대학 자료 출처: 대학정보공시 6-나.전임교원 1인당 학생수 및 전임교원 확보율

### 나. 평가 결과 및 분석

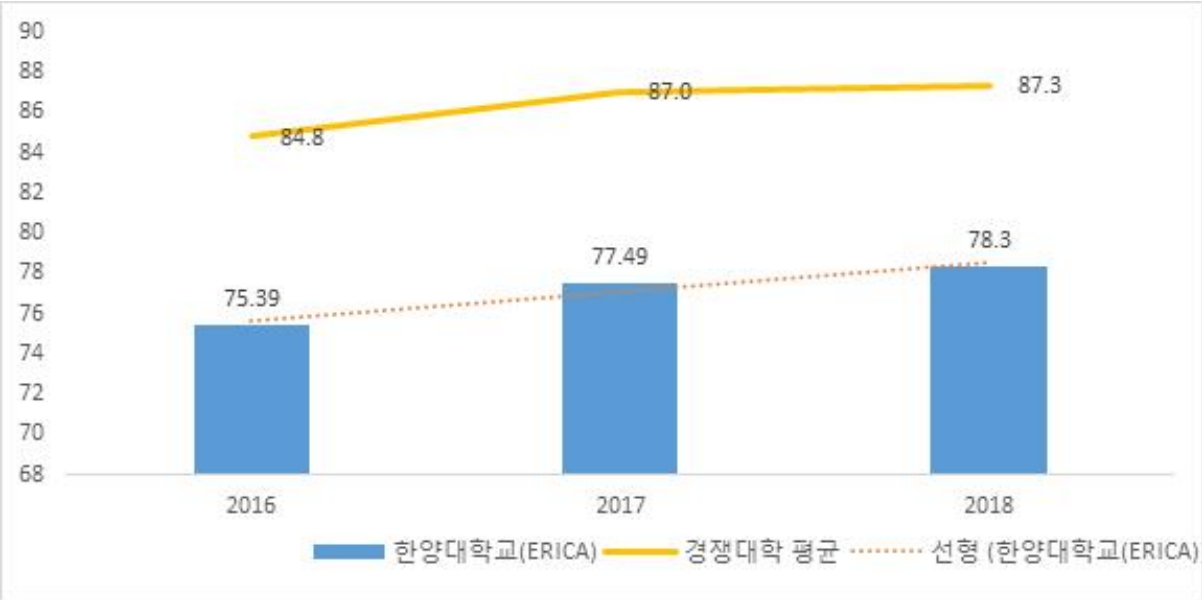
- 2018학년도 우리 대학의 전임교원 확보율은 78.3%이고, 경쟁대학 평균은 87.3%로 우리 대학은 경쟁대학 평균값의 89.7% 수준에 해당하는 '보완요망' 수준임.
- 최근 3년간 추이를 분석한 결과, 우리 대학 및 경쟁대학 모두 지표값이 꾸준히 상승하고 있음.

1) 경쟁대학의 전임교원 확보율 현황

<2018학년도 경쟁대학 전임교원 확보율 현황> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 현황 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 78.3 | 106.34 | 80.6 | 94.2 | 68.13 | 87.3 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 전임교원 확보율(%) | | | | ○ |

## 2.2 학생 1인당 도서자료구입비

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017학년도 예산 기준 학생 1인당 도서자료 구입비 (천원)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 학생 1인당 도서자료구입비 (천원) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

학생 1인당 도서자료구입비 = 도서자료구입비 / 재학생 수

- 도서자료 구입비 : 2017학년도 회계연도 본예산 기준 도서자료구입비 계정
- 재학생 수 : 2017. 4. 1일 기준 학부 및 대학원 재학생 수(정원 내+정원 외)
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 13-가. 장서 보유 및 도서관 예산 현황

### 나. 평가 결과 및 분석

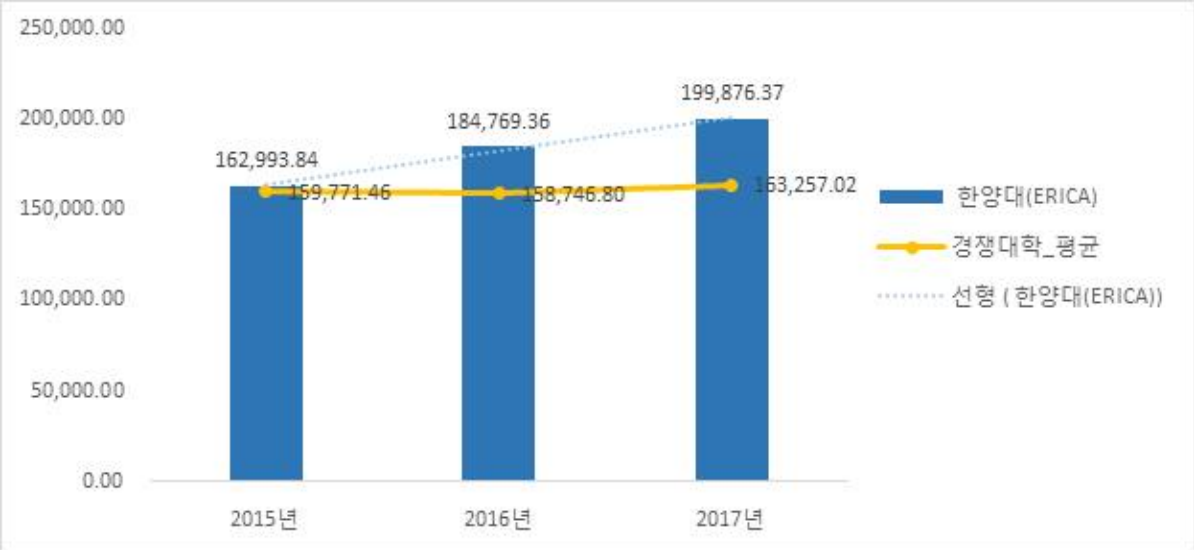
- 우리 대학의 2017학년도 학생1인당 도서자료구입비는 199,876.37천원으로, 경쟁대학 평균 지표값 163,257천원의 122%에 해당하는 '매우 우수' 수준임.
- 최근 3년간 학생 1인당 도서자료 구입비는 지속적으로 증가한데 비하여 경쟁대학의 학생 1인당 도서자료 구입비 평균은 답보수준이라 2017학년도는 경쟁대학 평균대비 매우 우수하다고 판단됨

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017학년도 예산 기준 학생 1인당 도서자료 구입비> (단위 : 천원)

| 우리 대학 | 경쟁대학 현황 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 199,876.37 | 209,688.55 | 175,590.35 | 143,175.46 | 124,573.72 | 163,257.02 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 학생 1인당<br>도서자료 구입비 (천원) | ○ | | | |

## 2.3 세입 중 기부금 비율

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017학년도 결산 기준 세입 중 기부금 비율 (%)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 세입 중 기부금 비율 (%) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

세입 중 기부금 비율 (%) = (기부금 수입 / 세입 ) * 100

- 기부금 수입 : 2017학년도 교비회계 합산 자금계산서(결산) 중 기부금 수입
- 세입 : 2017학년도 교비회계 합산 자금계산서(결산) 중 수입 총계
- 수입 : 운영수입 + 자산 및 부채수입 + 미사용전기이월자금
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 8-바-2. 교비회계 자금계산서(결산)

### 나. 평가 결과 및 분석

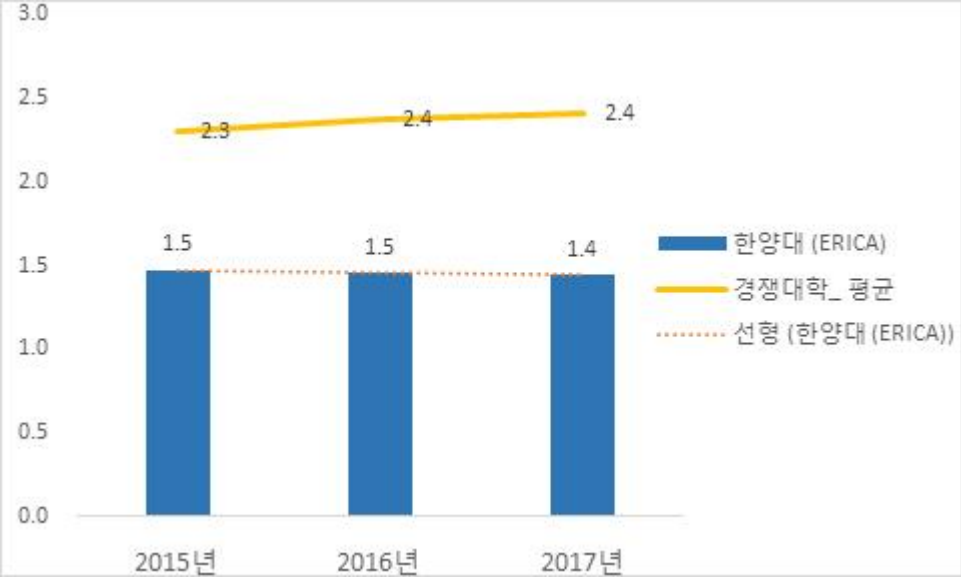
- 우리 대학의 2017학년도 세입중 기부금 비율은 1.44%이며, 경쟁대학 평균값은 2.41%로 우리 대학은 경쟁대학의 60%의 낮은 수치를 보임.
- 최근 3년간 추이를 살펴보면, 경쟁대학은 세입중 기부금 비율이 근소하게나마 상승중이나 우리대학은 오히려 약간 하락하였음.
- 이에 대한 원인 분석 및 지표값 상승을 위한 구체적 방안 마련이 절실히 필요함

1) 경쟁대학의 세입 중 기부금 비율 현황

< 2017학년도 경쟁대학 세입중 기부금 비율 현황>(단위:%)

| 우리 대학 | 경쟁대학 현황 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 1.4 | 3.2 | 1.6 | 2.7 | 2.1 | 2.4 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 세입 중 기부금 비율 (%) | | | | ○ |

## 2.4 등록금 대비 장학금 지급률(학부)

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017학년도 결산 기준 등록금 대비 장학금 지급률 (%)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 등록금 대비 장학금 지급률 (%) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

등록금 대비 장학금 지급률 (%) = (장학금 지급 총액 / 등록금 수입) * 100

- 등록금 수입 : 2017학년도 교비회계 합산 자금계산서(결산) 중 등록금 수입
- 장학금 : 2017학년도 지급 총액 기준(교내+교외-사설 및 기타장학, 학부)
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 8-바-2. 교비회계 자금계산서(결산)
대학정보공시 12-다-1. 장학금 수혜 현황

### 나. 평가 결과 및 분석

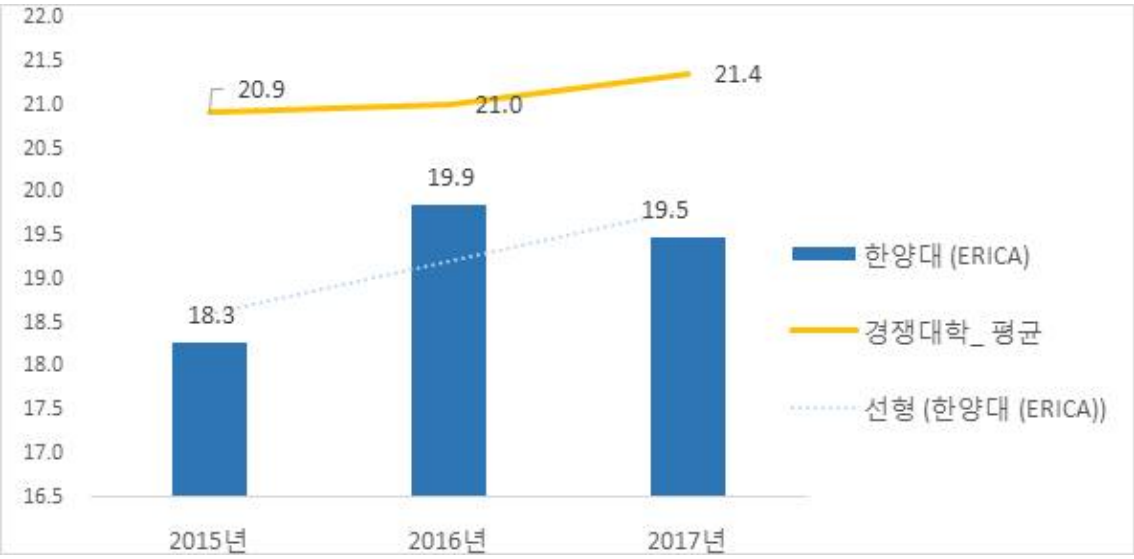
- 우리 대학의 2017학년도 등록금 대비 장학금 지급률은 19.5%이며, 경쟁대학 평균값은 21.4%임.
- 2017학년도 우리 대학의 등록금 대비 장학금 지급률은 경쟁대학 평균의 91%에 해당하는 수치로써 '적합'에 해당하며, 최근 3년간 우리 대학의 지표값은 상승 추세에 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017학년도 등록금 대비 장학금 지급률 현황> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 19.5 | 27.0 | 17.6 | 20.6 | 20.2 | 21.4 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 등록금 대비<br>장학금 지급률 (%) | | | ○ | |

## 2.5 교육비 환원율

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017학년도 결산 기준 교육비 환원율 (%)
2) 평가 방법

| 지표명 | 충족 | 불충족 |
|---|---|---|
| **교육비 환원율 (%)** | 100% 이상 | 100% 미만 |

3) 지표 계산식

교육비 환원율 (%) = (총 교육비 / 등록금 수입) * 100

- 총 교육비 : 2017학년도 결산기준, 교비회계 교육비 + 산학협력단 회계 교육비
- 교비회계 교육비 : 자금계산서의 보수 + 관리운영비 + 도서구입비 + 기계·기구매입비 + 연구학생경비 - 연구학생경비 중 입시관리비
- 산학협력단회계 교육비 : 현금흐름표의 산학협력비 + 지원금사업비 + 일반관리비 + 간접비사업비 + 기계기구취득비
- 등록금 수입 : 2017학년도 교비회계 합산 자금계산서(결산) 중 등록금 수입
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 9-나-1. 학생 1인당 교육비 산정근거

### 나. 평가 결과 및 분석

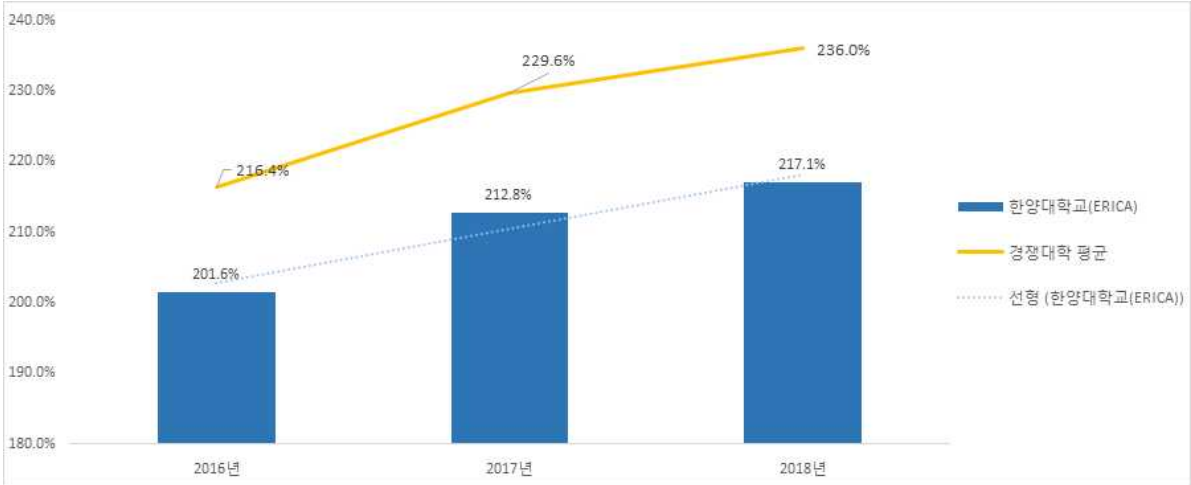
- 최근 3년 우리 대학의 교육비 환원율은 200% 이상의 높은 값을 유지하고 있으나, 경쟁대학 평균값에 비해서는 낮은 편임.
- 우리 대학의 2017학년도 교육비 환원율은 217.1%이며, 이는 경쟁대학의 평균값 236.0%에 비해서는 낮은 수준임.
- 경쟁대학과 우리대학 모두 최근 3년간 교육비 환원율은 꾸준히 상승추세.

1) 경쟁대학의 교육비 환원율 현황

<2017학년도 경쟁대학 교육비 환원율 현황> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 현황 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 217.1 | 286.7 | 207.6 | 249.0 | 201.0 | 236.0 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 충족 | 불충족 |
|---|---|---|
| 교육비 환원율 (%) | ○ | |

## 2.6 교사시설 확보율

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2018학년도 교사시설 확보율 (%)
2) 평가 방법

| 지표명 | 충족 | 불충족 |
|---|---|---|
| **교사시설 확보율 (%)** | 100% 이상 | 100% 미만 |

3) 지표 계산식

교사시설 확보율 (%) = {(교육기본시설+지원시설+연구시설) / 기준면적} * 100

- 2018년 4. 1일 기준, 대학설립·운영규정 [별표3]에 의하여 산출함.
- 교사시설 확보율은 2주기 대학기관평가인증의 필수평가준거로 충족 기준 값인 100% 달성 여부만 평가 결과에 반영하며, 경쟁대학 현황은 참고로만 활용함.
- 기준면적은 입학정원기준을 적용함.
- 입학정원기준 : 정원내 학부(계열별 학과 주.야별 입학정원 중 최댓값 * 수업연한)
+ 정원내 대학원(주간 입학정원 * 수업연한)
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 14-라. 교사시설 확보 현황

### 나. 평가 결과 및 분석

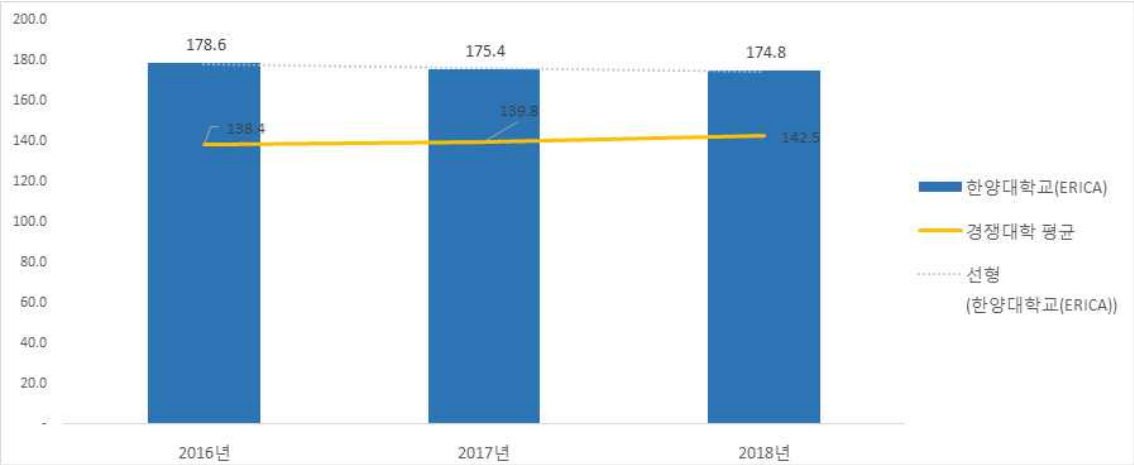
- 우리 대학의 2018년 교사시설 확보율은 174.8%로 2주기 대학기관평가인증 시 충족 기준 값인 100%를 훨씬 상회함.
- 2018년 경쟁대학의 평균 지표값은 142.5%이며, 최근 3년간 추이를 살펴보았을 때 경쟁대학은 다소 증가 추세이나, 우리대학은 다소 하락추세를 보이고 있음.

1) 경쟁대학 현황

<2018학년도 경쟁대학 교사시설 확보율 현황> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 174.8 | 187.7 | 109.6 | 135.6 | 137.0 | 142.5 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 충족 | 불충족 |
|---|---|---|
| 교사시설 확보율 (%) | ○ | |

## 2.7 기숙사 수용률

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017학년도 기숙사 수용률 (%)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 기숙사 수용률 (%) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

기숙사 수용률 (%) = (수용가능인원 / 재학생 수) * 100

- 재학생 수 : 2017. 4. 1일 기준 학부 및 일반대학원 재학생 수
- 경쟁대학 자료 출처 : 14-마. 기숙사 수용 현황

### 나. 평가 결과 및 분석

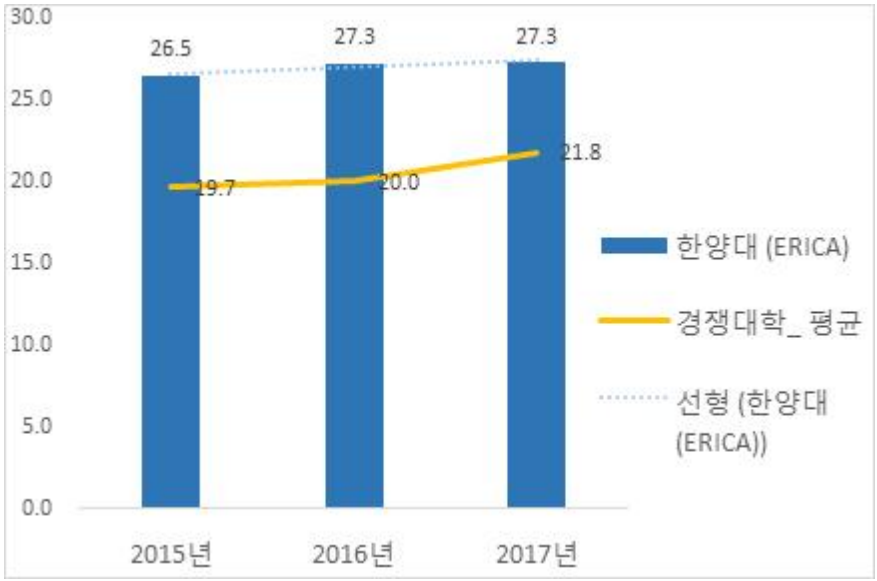
- 우리 대학의 2017년 기숙사 수용률은 27.3%이며 경쟁대학 평균값 21.8%의 125%수준으로 '매우 우수'에 해당됨.
- 경쟁대학들에 비해 지속적으로 경쟁대학 평균값의 125% 수준을 유지하고 있어 매우 우수한 편임.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017학년도 기숙사 수용률 현황> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 27.3 | 23.1 | 25.9 | 19.6 | 18.8 | 21.8 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 기숙사 확보율 (%) | ○ | | | |

## 평가영역 3. 연구성과

한양대학교 ERICA는 교수의 연구 활동을 보조하기 위하여 행정적 · 재정적으로 다양한 지원을 하고 있으며, 교수들은 국내·외 논문실적, 교내·외 연구비 수혜실적, 기술이전 수입료, 특허등록 건 수 등 연구분야 전반에 걸쳐 높은 연구 성과를 나타내기 위해 노력하고 있음.

### ■ 평가지표

| | |
|---|---|
| 3.1 | 전임교원 1인당 연구재단등재지(후보포함) 실적 |
| 3.2 | 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적 |
| 3.3 | 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 |
| 3.4 | 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 |
| 3.5 | 연구비 대비 기술이전수입액 비율 |
| 3.6 | 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익 |
| 3.7 | 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 |

## 3.1 전임교원 1인당 연구재단등재지(후보포함) 실적

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017년 전임교원 1인당 학진등재지(후보포함) 실적 (편)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 전임교원 1인당 연구재단 등재지(편) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

| 전임교원 1인당 연구재단 등재지 실적 = 연구재단 등재지(후보 포함) /전임교원 수 |
|---|

- 학진등재지 실적 : 2017. 1. 1. ~ 2017. 12. 31 기준
- 전임교원 수 : 2018. 4. 1일자 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 7-가. 전임교원의 연구실적

### 나. 평가 결과 및 분석

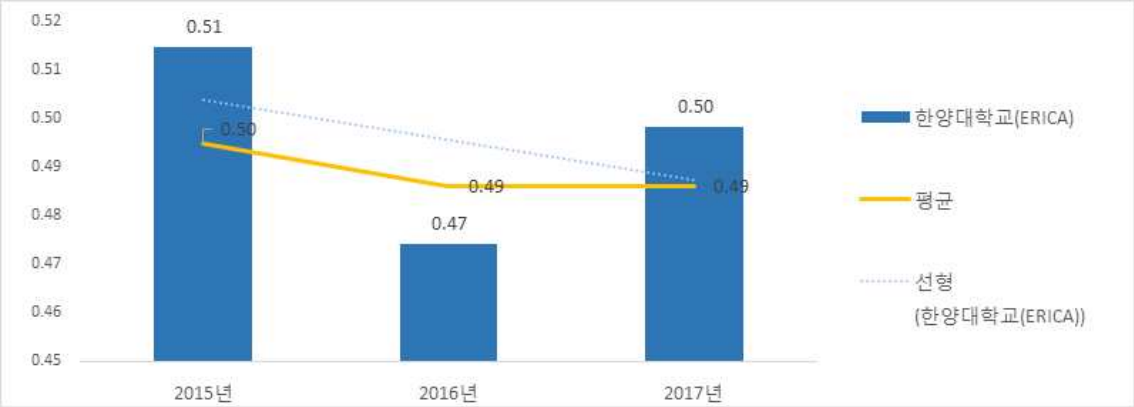
- 2017년 우리 대학의 전임교원 1인당 연구재단등재지 게재실적은 0.50편으로 경쟁대학 평균값 0.49의 102%에 해당하는 ‘우수’ 수준임.
- 최근 3년간 추이를 살펴보면, 우리 대학과 경쟁대학 모두 다소의 하락 추세를 보이고 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017년 전임교원 1인당 연구재단등재지(후보) 게재 실적> (단위 : 편)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 0.50 | 0.30 | 0.46 | 0.30 | 0.60 | 0.49 |

3) 연도별 추이 분석




4) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 전임교원 1인당<br>연구재단등재지 실적 (편) | | ○ | | |

## 3.2 전임교원 1인당 SCI급/SCOPUS 학술지 논문 실적

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017년 전임교원 1인당 SCI급/SCOPUS 논문 게재 실적 (편)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적 (편) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

전임교원 1인당 SCI급/SCOPUS 논문 실적 =
∑(계열교수당 국제논문/전체 대학의 해당계열 교수당 국제논문평균)×(해당대학 전체 교수대비 계열교수 수)
*계열:인문,사회,자연과학,공학,의학,체육

- 논문 실적 : 2017. 1. 1. ~ 2017. 12. 31 기준
- 전임교원 수 : 2018. 4. 1일자 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 7-가. 국내외 학술지 게재 논문 실적

### 나. 평가 결과 및 분석

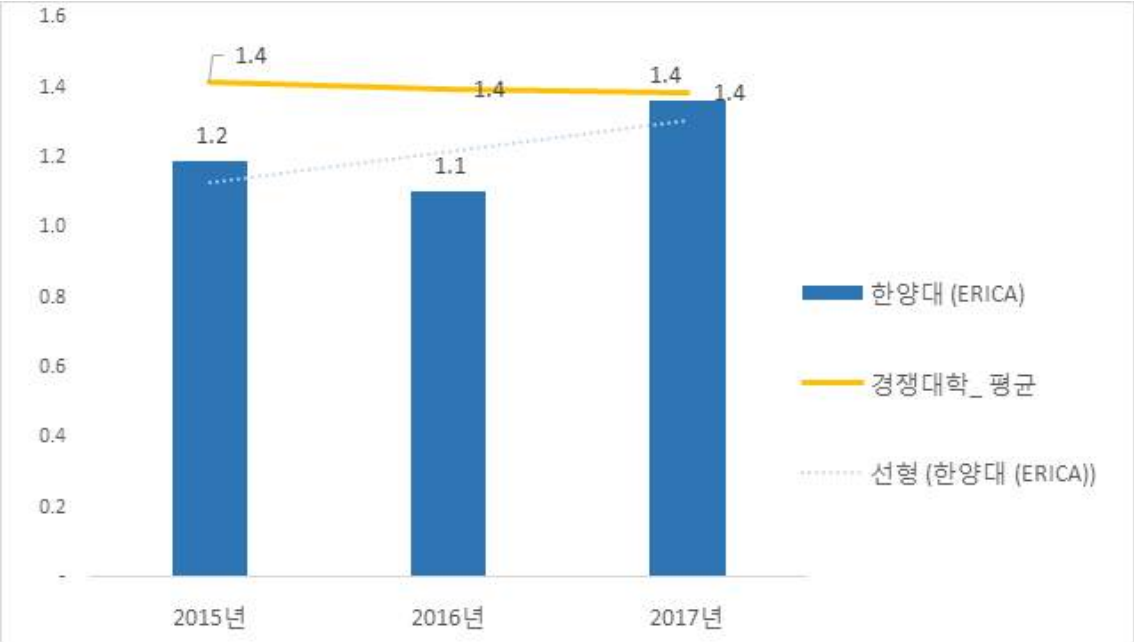
- 2017년 우리 대학의 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재실적은 1.36편으로 경쟁대학 평균값 1.38편의 95%에 해당되는 '적합' 수준임.
- 최근 3년간 우리 대학의 실적은 다소 상승추세이며 경쟁대학 평균은 답보상태에 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017년 전임교원 1인당 SCI급/SCOPUS 논문 게재 실적> (단위 : 편)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 1.4 | 1.8 | 1.0 | 1.0 | 1.8 | 1.4 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적 (편) | | | ○ | |

## 3.3 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017년 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 (천원)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 (천원) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적 =
∑(계열교수당 외부연구비/전체대학의 해당계열 교수당 외부 연구비평균) × (해당대학 전체교수 대비 계열교수수)
*계열:인문,사회,자연과학,공학,의학,예체능

- 연구비실적 : 2017. 1. 1. ~ 2017. 12. 31 기준
- 전임교원 수 : 2018. 4. 1일자 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 12-가. 연구비 수혜 실적

### 나. 평가 결과 및 분석

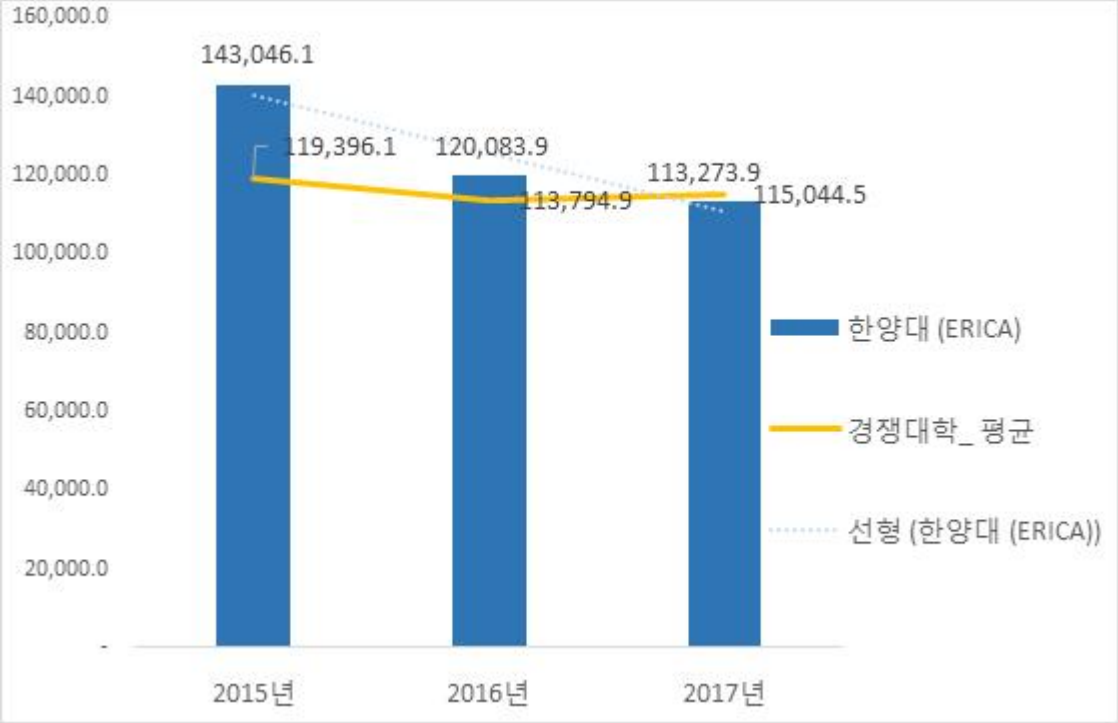
- 2017년 우리 대학의 전임교원 1인당 교외연구비는 113,273.9천원으로 경쟁대학 평균값 115,044.5천원의 98%에 해당하는 '적합' 수준임.
- 최근 3년간 추이를 분석해 보면, 2016년까지는 경쟁대학 평균을 상회하고 있었으나 2017년도에는 경쟁대학 평균보다 약간 하회하는 실적을 보임.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017년 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 현황> (단위: 천원)

| 우리 대학 | 경쟁대학 현황 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 113,273.9 | 170,877.9 | 92,320.8 | 89,759.2 | 107,220.2 | 115,044.5 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 (천원) | | | ○ | |

## 3.4 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017년 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 (천원)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 (천원) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적 =
∑(계열교수당 자체연구비/전체대학의 해당계열교수당 자체연구비평균)×(해당대학 전체교수 대비계열 교수수)
*계열:인문,사회,자연과학,공학,의학,예체능

- 연구비실적 : 2017. 1. 1. ~ 2017. 12. 31 기준
- 전임교원 수 : 2018. 4. 1일자 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 12-가. 연구비 수혜 실적

### 나. 평가 결과 및 분석

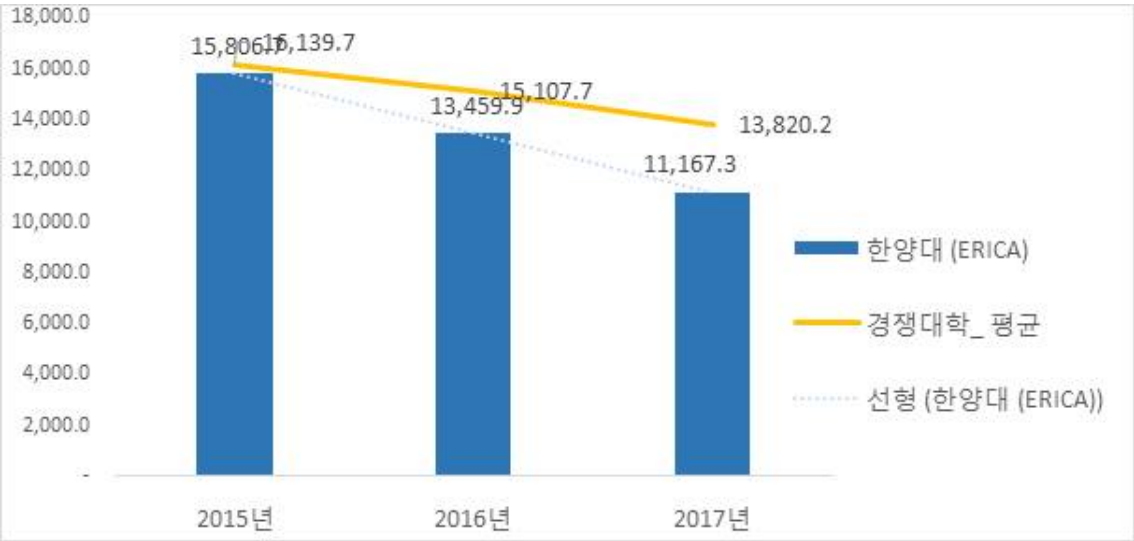
- 2017년 우리 대학의 전임교원 1인당 교내연구비는 11,327.4천원으로 경쟁대학 평균값 11,504.5천원의 81%에 해당하는 '보완요망' 수준임.
- 최근 3년간 지표값을 분석한 결과, 경쟁대학과 우리대학 모두 교내연구비는 줄어들고 있는 추세를 보이고 있으나 우리대학의 하락추세가 더욱 두드러 짐.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017년 교내 연구비 수혜 실적 현황> (단위 :천원)

| 우리 대학 | 경쟁대학 현황 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 11,327.4 | 17,087.8 | 9,232.1 | 8,975.9 | 10,722.0 | 11,504.5 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 (천원) | | | | ○ |

## 3.5 총 연구비 대비 기술이전수입액 비율

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017년 총 연구비 대비 기술이전 수입액 비율 (%)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 총 연구비 대비 기술이전수입료율 (%) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

총 연구비 대비 기술이전 수입액 비율(%) = (기술이전 수입액 / 총 연구비) * 100

- 기술이전 수입료 : 2017. 1. 1. ~ 2017. 12. 31 기준
- 총 연구비 : 2017. 1. 1. ~ 2017. 12. 31 기준
(교내연구비 + 교내대응자금 + 교외연구비 + 교외대응자금)
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 12-타. 기술이전 수입료 및 계약 실적
대학정보공시 12-가. 연구비 수혜 실적

### 나. 평가 결과 및 분석

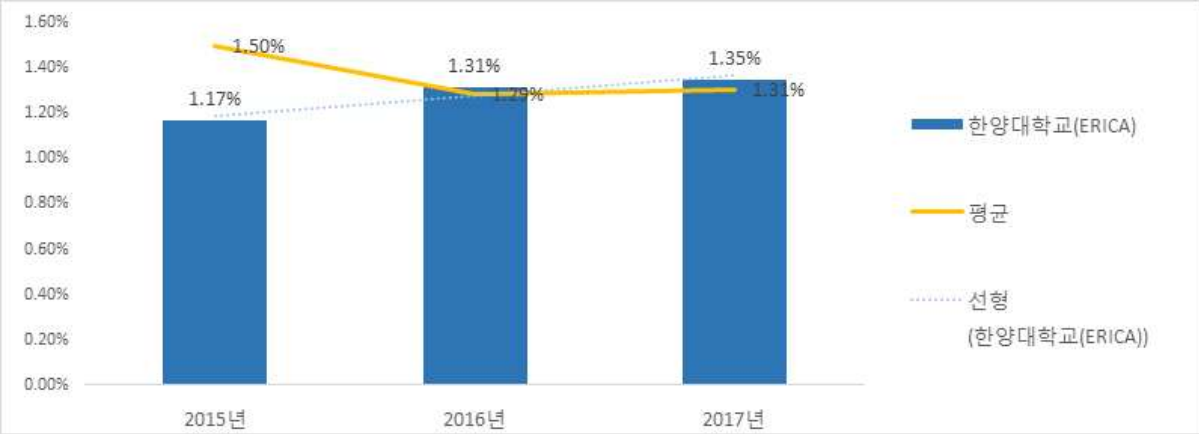
- 2017년 우리 대학의 총 연구비 대비 기술이전 수입액 비율은 1.35%로 경쟁대학 평균값 1.31%의 100% 이상에 해당하는 '우수' 수준임.
- 최근 3년간 우리 대학의 실적은 증가 추세이며 경쟁대학은 약간 감소하는 추세임.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017년 총 연구비 대비 기술이전 수입액 비율> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 1.35 | 1.1 | 0.9 | 2.4 | 0.8 | 1.3 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 총 연구비 대비 기술이전수입액 비율(%) | | ○ | | |

## 3.6 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017년 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익액 (천원)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 과학기술교수당 산학협력수익액 (천원) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

| 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익액 = 산학협력수익액 / 과학기술 전임교원 수 |
|---|

- 산학협력수익액 : 2017년 회계 결산기준 운영수익 중 산학협력수익 과목 금액
- 과학기술 전임교원수 : 2018. 4. 1일자 기준 (자연과학 + 공학+ 의학 전임교원수) - 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 8-자-3. 산학협력단 운영 계산서

### 나. 평가 결과 및 분석

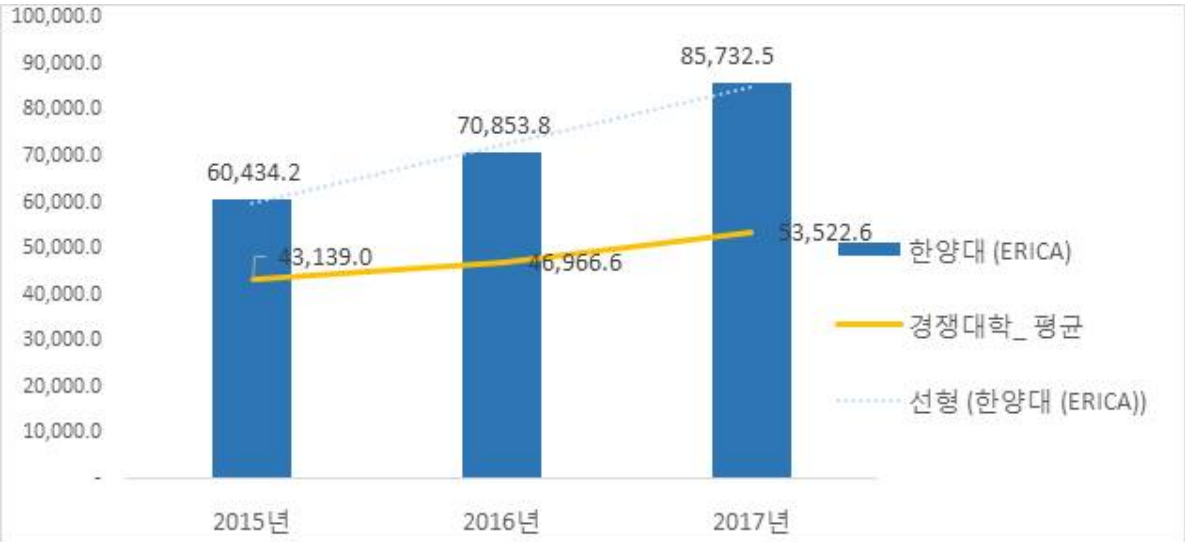
- 2017년 우리 대학의 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익 금액은 85,723.5천원으로 경쟁대학 평균값 53522.6천원의 160%에 해당하는 '매우 우수' 수준임.
- 최근 3년간의 추이는 우리대학은 계속 증가하고 있으나, 경쟁대학 평균도 크게 증가하고 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

2017년 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익 (단위 : 천원)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 85,732.5 | 61,077.3 | 52,713.6 | 41,749.7 | 58,549.8 | 53,522.6 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익 (천원) | ○ | | | |

## 3.7 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017년 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

| 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 = 특허등록 건 수 / 과학기술 전임교원 수 |
|---|

- 특허등록 건수 : 2017. 1. 1. ~ 2017. 12. 31 기준
- 과학기술 전임교원수 : 2018. 4. 1일자 기준 (자연과학 + 공학+ 의학 전임교원수)
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 12-파. 특허 출원 및 등록 실적

대학정보공시 전임교원 확보율

### 나. 평가 결과 및 분석

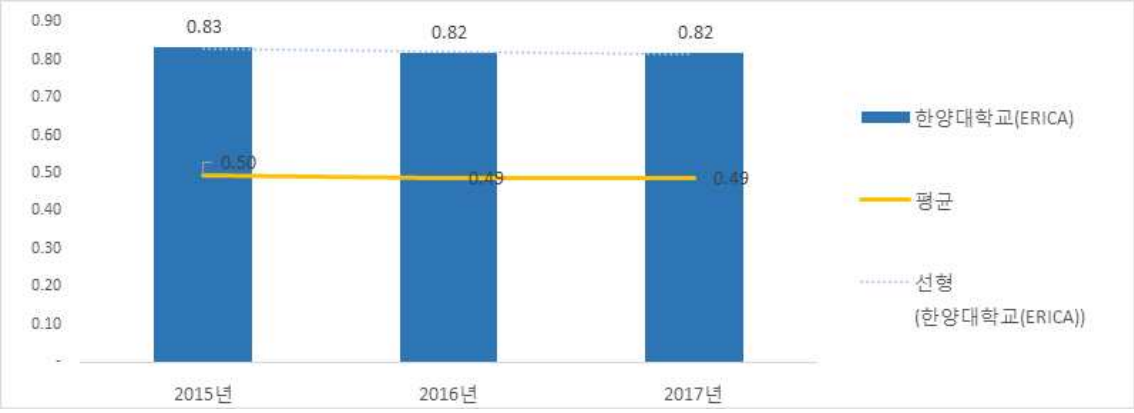
- 2017년우리 대학의 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 실적은 0.8건으로 경쟁대학 평균값 0.6건의 168%에 해당하는 ‘매우 우수’ 수준임.
- 최근 3년간 실적을 살펴보면, 우리대학과 경쟁대학 모두 큰 변화를 보이고 있지 않음.
- 우리 대학은 경쟁대학과 비교하여 특허등록 실적이 산학협력 분야에서 강점을 보이고 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017년 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수> (단위 : 건)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 0.8 | 0.6 | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 0.5 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건) | ○ | | | |

## 평가영역 4. 교육성과

한양대학교 ERICA는 공정하고 합리적인 절차에 따라 학생들을 선발하여 충원·유지하고 있으며, 현장중심 실무인재를 양성하기 위하여 200개 이상의 기업과 현장실습 협약을 체결하여 학생들에게 현장실습 기회를 제공하고 있다. 뿐만 아니라 다양한 커리어개발 프로그램을 운영하여 학생들의 취업률 상승을 위해 노력하고 있다.

### ■ 평가지표

| | |
|---|---|
| 4.1 | 졸업생 취업률(학부) |
| 4.2 | 재학생 충원율(학부) |
| 4.3 | 정원내 신입생 충원율(학부) |
| 4.4 | 중도탈락 학생 비율(학부) |
| 4.5 | 현장실습 참여학생 비율(학부) |

## 4.1 졸업생의 취업률(학부)

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2016.08, 2017.02 학부 졸업생의 건강보험DB연계 취업률 (%)

2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 졸업생의 취업률 (%) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

졸업생의 취업률 (%) =
[(건강보험 직장가입 취업자+해외취업자+영농업종사자+개인창작활동종사자+1인창업자+프리랜서)
/{졸업자-(진학자+입대자+취업불능자+외국인유학생+건강보험 직장가입 제외 대상자)}]*100

- 졸업자 수 : 2016. 8월 및 2017년 2월 학부 졸업생 수
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 5-다. 졸업생의 취업 현황 (2018년 대학정보공시 기준)

### 나. 평가 결과 및 분석

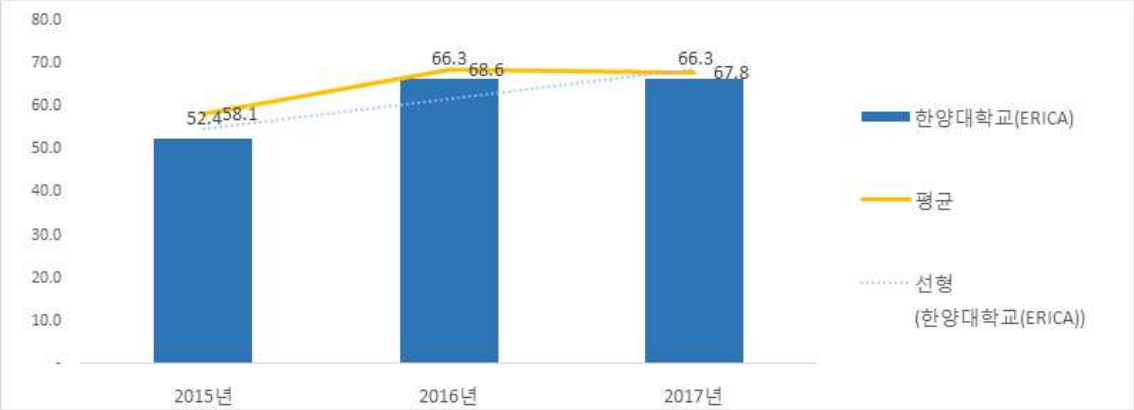
- 2018년 대학공시기준 (기준년도 2017) 우리 대학의 취업률은 66.3%이고, 경쟁대학 평균은 67.8%로 우리 대학은 경쟁대학 평균값의 97.8%에 해당하는 '적합' 수준임.
- 경쟁대학 평균 대비 2015년 90.1%, 2016년 96.7%에서 2017년 97.8%로 향상되는 추세를 보이고 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 전체 현황

<2017년 취업률 현황> (단위 : %)

| 우리 대학 현황 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 지표값 | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 66.3 | 75.1 | 66.8 | 68.3 | 60.9 | 67.8 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 졸업생의 취업률 (%) | | | ○ | |

## 4.2 재학생 충원율(학부)

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2018학년도 재학생 충원율 (%)
2) 평가 방법

| 지표명 | 충족 | 불충족 |
|---|---|---|
| **재학생 충원율 (%)** | 100% 이상 | 100% 미만 |

3) 지표 계산식

재학생 충원율 (%) = 재학생 수 / (학생정원 - 학생모집 정지 정원) * 100

- 재학생 수 : 2018년 4. 1일 기준
- 학생정원 : 대학설립·운영규정에 따라 산출
- 재학생 충원율은 대학기관평가인증 시 충족 기준 값인 100% 달성 여부만 평가 결과에 반영하며, 경쟁대학 현황은 참고로만 활용함.
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 4-라-1. 재학생 충원율

### 나. 평가 결과 및 분석

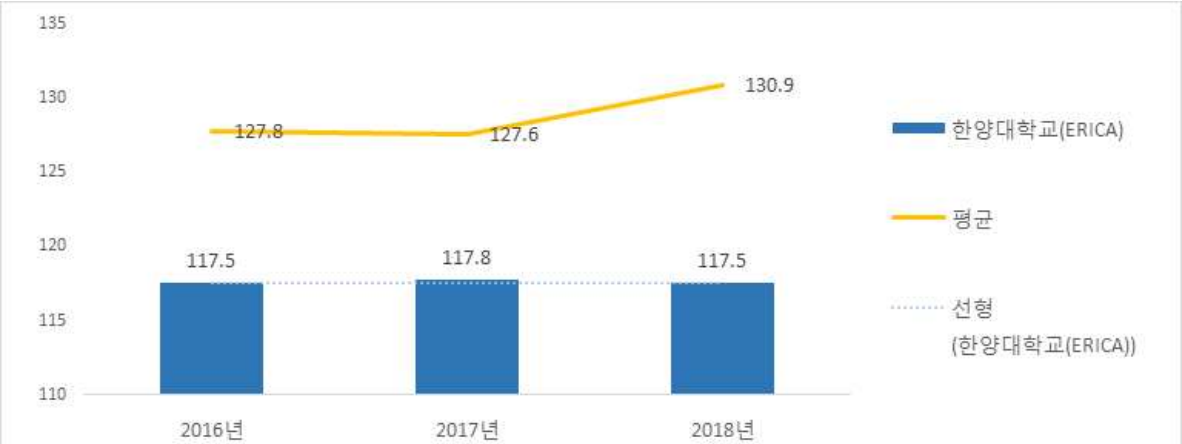
- 2018학년도 우리 대학 재학생 충원율은 117.5%로, 기준값 100%에 '충족'함.
- 다만 경쟁대학 평균 재학생 충원율은 130.9%로, 우리대학은 경쟁대학 평균의 약 89.8%임.
- 최근 3년간 경쟁대학 평균 재학생 충원율은 다소 증가한데 비해, 우리대학은 거의 답보 상태에 머물고 있음

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2018학년도 재학생 충원율 현황> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 117.5 | 142.2 | 125.3 | 124.9 | 131.1 | 130.9 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 지표명 | 충족 | 불충족 |
|---|---|---|
| 재학생 충원율 (%) | ○ | |

## 4.3 정원내 신입생 충원율(학부)

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2018학년도 정원내 신입생 충원율 (%)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 정원내 신입생 충원율 (%) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

정원내 신입생 충원율 (%) = (정원내 입학자 수 / 정원내 모집인원) * 100

- 입학정원 : 학칙에서 정한 2018학년도 신입생의 입학정원
- 정원내 모집인원 : 입학정원 + 이월인원 - 모집정지인원-당해연도2+4약학대학 입학정원
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 4-다. 신입생 충원 현황

### 나. 평가 결과 및 분석

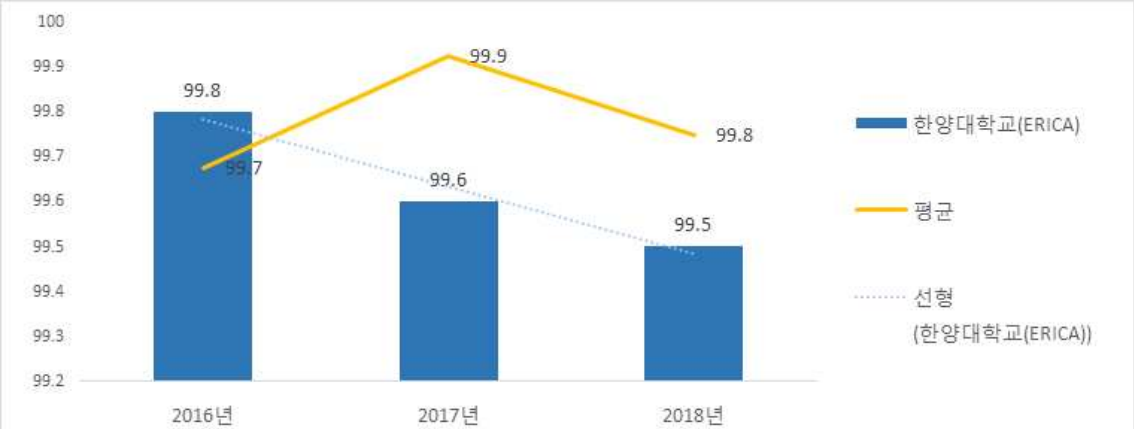
- 2018학년도 우리대학의 신입생 충원율은 99.8%이며, 경쟁대학 평균인 99.8% 와 비슷한 상회하는 '적합' 수준임.
- 최근 3년간 추이를 살펴보면 우리 대학과 경쟁대학 평균이 모두 99%이상을 유지하며, 우리대학은 근소하게 하락을 보였음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2018학년도 신입생 충원율 현황> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 99.5 | 99.9 | 99.9 | 99.7 | 99.5 | 99.8 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 정원내 신입생 충원율 (%) | | | ○ | |

## 4.4 중도탈락 학생 비율(학부)

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017학년도 중도탈락 학생 비율 (%)
2) 평가 방법 : 하향지표

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 중도탈락 학생 비율 (%) | 90% 이하 | 100% 이하 | 110% 이하 | 110% 초과 |

3) 지표 계산식

중도탈락 학생 비율 (%) = (중도탈락 학생 수 / 재적학생 수) * 100

- 중도탈락 학생 : 2017. 3. 1 ~ 2018. 2. 28까지 제적생과 자퇴생의 합
- 재적학생 수 : 2017. 4. 1일 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 4-사. 중도탈락 학생 현황

### 나. 평가 결과 및 분석

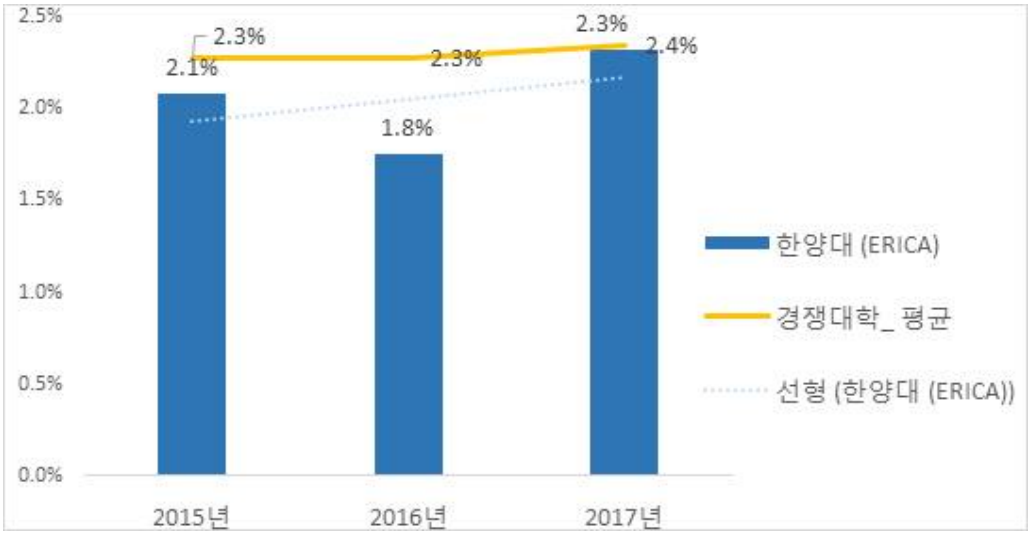
- 우리 대학의 2017학년도 중도탈락 학생 비율은 2.3%이며, 경쟁대학 평균인 2%의 99%에 해당하는 '우수' 수준임.
- 자발적 제적자 감소를 위한 휴학제도 검토 및 비자발적 제적자 감소를 위해서 학사경고자 대상 상담 강화등의 학교차원의 전략적 노력이 필요함.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017학년도 중도탈락 학생 비율 현황> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 2.3 | 2.0 | 2.8 | 1.9 | 2.7 | 2.4 |

3) 연도별 추이 분석




4) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 중도탈락 학생 비율 (%) | | ○ | | |

## 4.5 현장실습 참여학생 비율(학부)

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017학년도 현장실습 참여학생 비율 (%)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 현장실습 참여학생 비율 (%) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

현장실습 참여학생 비율 (%) =
(현장실습 참여학생 수)/(전체 학부 재학생 수-사범계열 재학생 수-의약학 계열 재학생 수)*100

- 현장실습 참여학생 수 : 2017. 3. 1 ~ 2018. 2. 28까지 참여학생 수 합
- 재학생 수 : 2018. 4. 1일 기준 정원내 재학생수

(4-마.재적학생 현황 중 정원내 재학생수와 일치)

- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 12-카-1. 현장실습 운영 현황

### 나. 평가 결과 및 분석

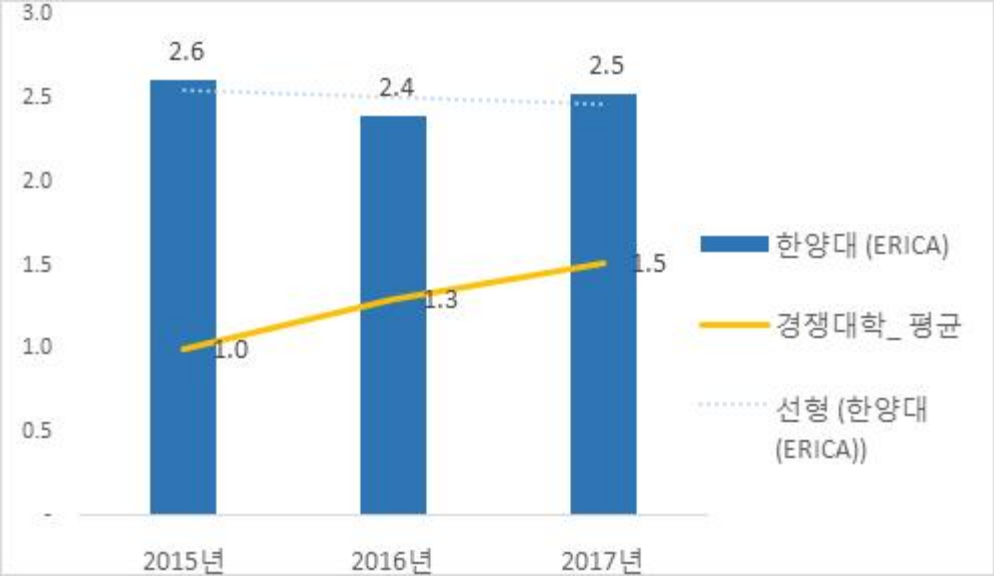
- 2017학년도 우리 대학의 현장실습 참여학생 비율은 2.5%로, 경쟁대학 평균값 167%에 해당하는 '매우 우수' 수준임.
- 최근 3년간 우리 대학의 현장실습 참여학생 비율은 비슷한 수준을 계속 유지하고 있으나 여전히 경쟁대학 대비 높은 수준을 유지하고 있음.
- 현장실습 업무를 전담하는 학연산클러스터팀이 조직으로 구성되어 있으며 홍보, 연계기업방문 등을 집중적으로 수행한 성과로 볼 수 있음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017학년도 현장실습 참여학생 비율> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 2.53 | 0.36 | 2.04 | 1.73 | 1.92 | 1.51 |

2) 연도별 추이 분석




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 현장실습 참여학생 비율 (%) | ○ | | | |

## 평가영역 5. 국제화

한양대학교 ERICA는 다양한 국적의 학생들이 우리 대학의 정규 학위 과정을 이수할 수 있도록 인프라를 구축하는 등 우수한 외국인 학생 유치를 위해 노력하고 있으며, 우리 대학 학생들이 다양한 국가에서 양질의 수업을 들을 수 있도록 우수한 해외대학과 교류협정을 체결하는 등 캠퍼스 국제화를 위해 노력하고 있음.

### ■ 평가지표

| | |
|---|---|
| 5.1 | 전임교원 중 외국인 비율 |
| 5.2 | 학위과정 등록 외국인 학생 비율(학부) |
| 5.3 | 연수과정 외국인 유학생 비율(학부) |
| 5.4 | 해외 파견 교환학생 비율(학부) |

## 5.1 전임교원 중 외국인 비율

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2018학년도 전임교원 중 외국인 비율 (%)

2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 전임교원 중 외국인 비율 (%) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

외국인 전임교원 비율 (%) = (외국인 전임교원 수 / 전임교원 수) * 100

- 전임교원 수 : 2018. 4. 1일 기준
- 외국인 전임교원수
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 6-다-2. 전공계열별 외국인 전임교원 현황

### 나. 평가 결과 및 분석

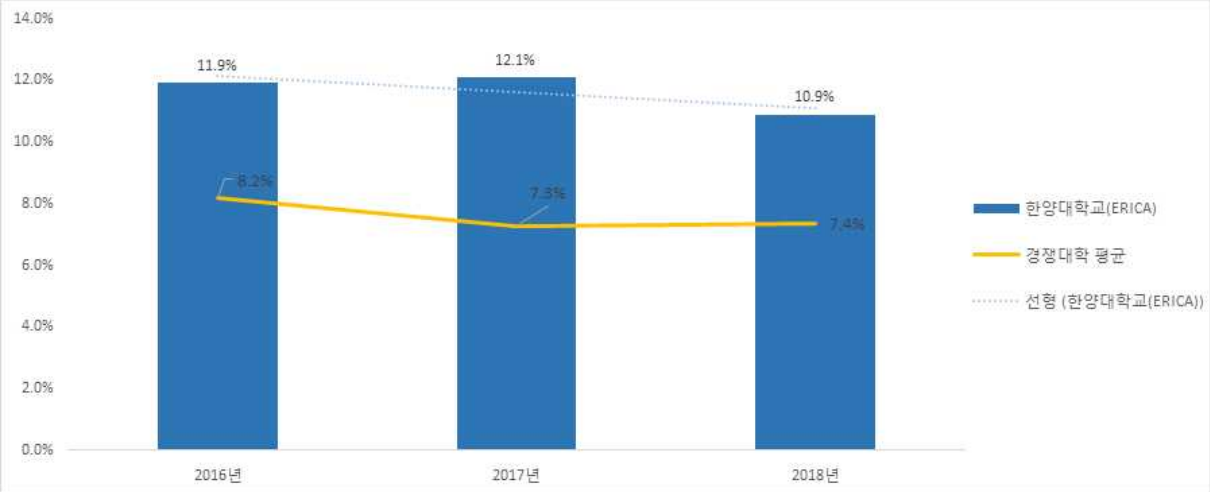
- 2018학년도 우리 대학의 외국인 전임교원 비율은 10.9%로, 경쟁대학 평균값 7.4%의 147%에 해당하는 '매우 우수' 수준임.
- 최근 3년간 지표값을 살펴보면, 경쟁대학과 우리대학 모두 하락 추세이나 경쟁대학 우위를 유지했음.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<외국인 전임교원 비율 현황> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 10.9 | 7.7 | 7.5 | 4.9 | 9.4 | 7.4 |

2) 연도별 추이




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 전임교원 중 외국인 비율 (%) | ○ | | | |

## 5.2 학위과정 등록 외국인 학생 비율(학부)

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017학년도 학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%) = (외국인 학생 수 / 재학생 수) * 100

- 외국인 학생 수 : 2017. 4. 1일 기준 정규 학위과정에 등록한 외국인 유학생으로(휴학생을 포함한 재적학생) 어학연수생 및 공동학위과정 등은 제외
- 재학생 수 : 2017. 4. 1일 기준
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 4-바-1. 외국인 유학생 현황

### 나. 평가 결과 및 분석

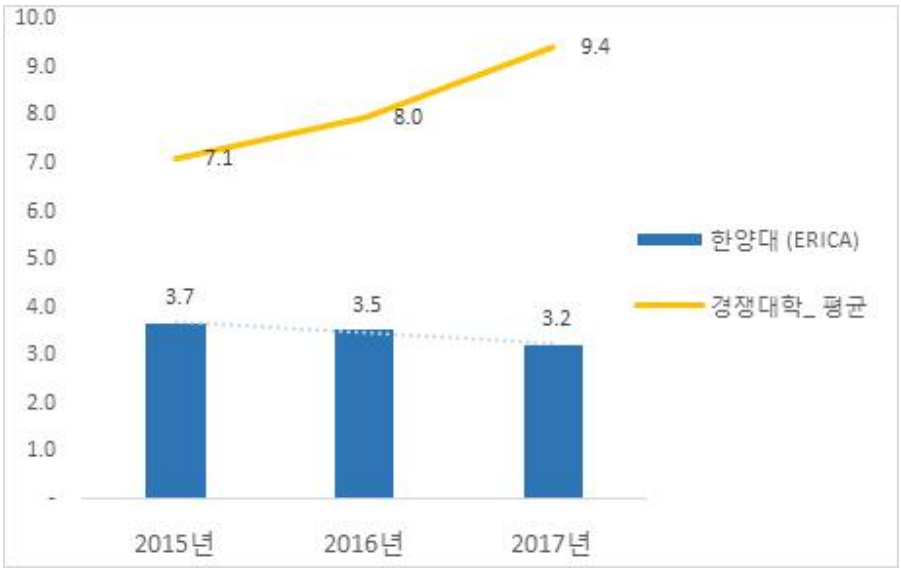
- 2017학년도 우리 대학의 외국인 학생 비율은 3.2%이며, 이 수치는 경쟁대학 평균인 9.4%의 34%수준에 불과하므로 보완이 시급함.
- 최근 3년간 추이를 살펴본 결과, 경쟁대학 평균값은 지속적인 상승을 하고 있고, 우리 대학은 소폭 하락하고 있어 경쟁대학에 못미치는 수준임.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017학년도 학위과정 등록 외국인 학생 비율> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 3.2 | 13.6 | 4.4 | 11.2 | 8.6 | 9.4 |

2) 연도별 추이




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 학위과정 등록<br>외국인 학생 비율 (%) | | | | ○ |

## 5.3 연수과정 외국인 유학생 비율(학부)

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2018학년도 연수과정 외국인 학생 비율 (%)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 연수과정 외국인 유학생 비율 (%) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

연수과정 외국인 유학생 비율 (%) = { 연수과정 유학생 / 재학생 수} * 100

- 재학생 수 : 2018. 4. 1일 기준
- 연수과정 외국인 유학생 : 외국인 학생 중 학위과정 등록 학생을 제외한 모든 학생 (어학연수생, 교환학생, 방문학생, 기타연수생)
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 4-바-1. 외국인 유학생 현황

### 나. 평가 결과 및 분석

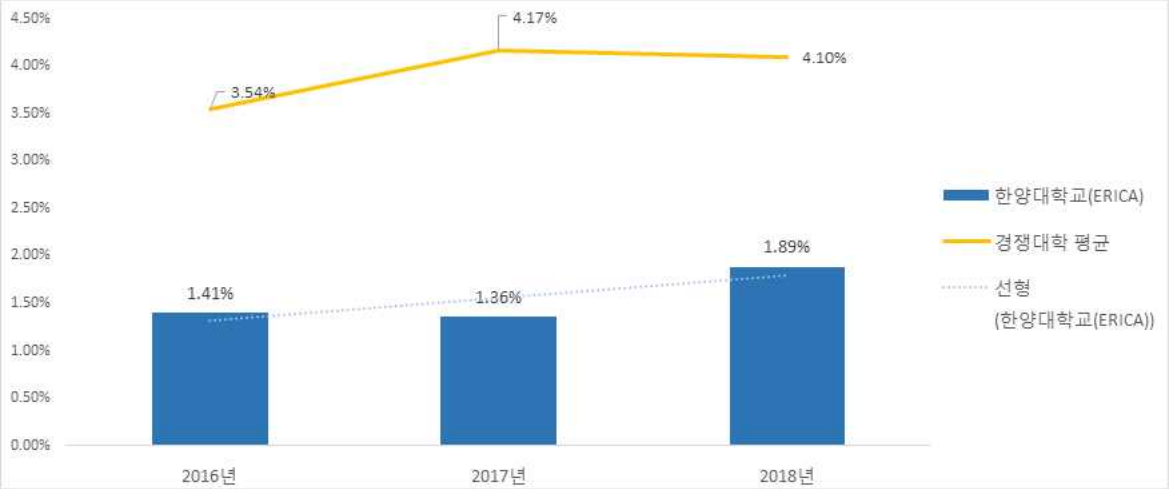
- 2018학년도 우리 대학을 방문한 외국인 교환학생 비율은 1.3%이며, 경쟁대학 평균값인 3.6%의 46%에 불과함.
- 최근 3년간 추이를 살펴본 결과, 우리 대학은 지속적으로 상승하고 있으나. 경쟁대학 평균값도 상승추세에 있어 보완이 시급한 상황임

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2018학년도 연수과정 외국인 유학생 비율 현황> (단위 : %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 지표값 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 1.9 | 5.69 | 3.30 | 3.80 | 3.61 | 4.10 |

2) 연도별 추이




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 연수과정<br>외국인 유학생 비율 (%) | | | | ○ |

## 5.4 해외 파견 교환학생 비율(학부)

### 가. 평가 방법 및 지표 계산식

1) 평가 지표설명 : 2017학년도 해외 파견 교환학생 비율 (%)
2) 평가 방법

| 방법 / 구분 | 4개 경쟁대학 평균값 대비 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
| 해외 파견 교환학생 비율 (%) | 110% 이상 | 100% 이상 | 90% 이상 | 90% 미만 |

3) 지표 계산식

해외 파견 교환학생 비율 (%) = ( 파견인원 / 재학생 수 ) * 100

- 재학생 수 : 2017. 4. 1일 기준
- 파견인원 : 타대학교에서 학점을 이수한 우리 대학의 재학생 수
- 경쟁대학 자료 출처 : 대학정보공시 12-라-2. 외국대학과의 교류 현황

### 나. 평가 결과 및 분석

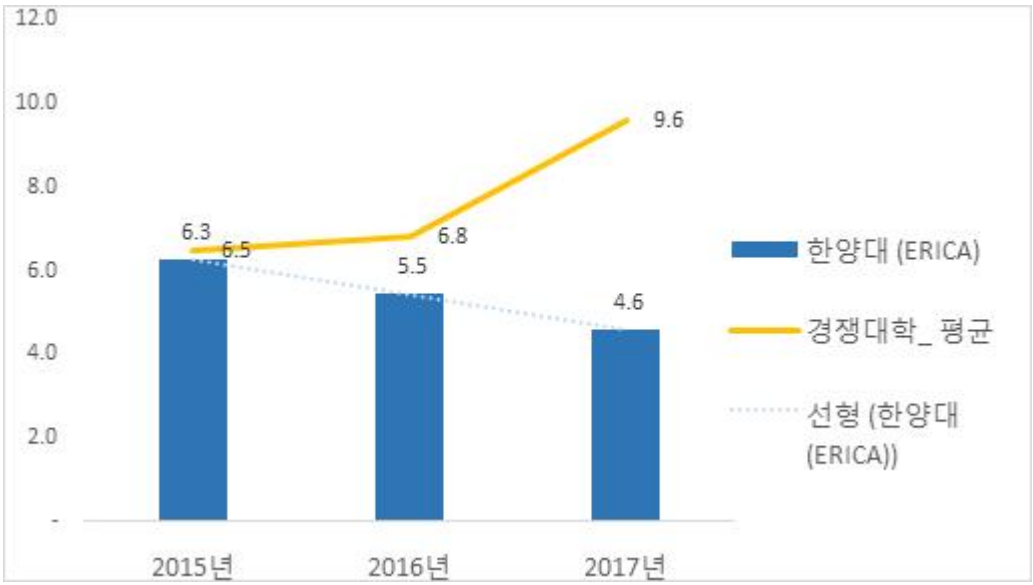
- 2017년도에 해외대학에서 교환학생으로 학점을 이수한 우리 대학 재학생 비율은 4.6%이고, 경쟁대학 평균은 9.6%임.
- 2017년도 우리 대학 지표값은 경쟁대학 평균값의 48%에 해당하는 수치로 '보완 요망' 수준임.

1) 우리 대학 및 경쟁대학 현황

<2017학년도 해외 파견 교환학생 비율(학부)> (단위: %)

| 우리 대학 | 경쟁대학 현황 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | A대학 | B대학 | C대학 | D대학 | 평균값 |
| 4.6 | 13.2 | 6.6 | 13.3 | 5.2 | 9.6 |

2) 연도별 추이




3) 평가 결과

| 구 분 | 매우 우수 | 우수 | 적합 | 보완 요망 |
|---|---|---|---|---|
| 해외 파견 교환학생 비율 (%) | | | | ○ |

# Ⅳ. 결과 종합 및 논의

1. 평가 결과 종합

2. 각 영역별 논의

# 1 평가결과 종합

## 가. 2018년 자체평가 종합표

| 영역구분 | 지표명 | 지표구분 | 평가결과 |
|---|---|---|---|
| 1. 대학의 발전계획 및 특성화 | 1.1 대학 발전계획 내용의 적절성 | 정성 | 매우 우수 |
| 2. 대학재정 및 교육여건 | 2.1 전임교원 확보율 (%) | 정량상대 | 보완요망 |
| | 2.2 학생 1인당 도서자료구입비 (천원) | 정량상대 | 매우 우수 |
| | 2.3 세입 중 기부금 비율 (%) | 정량상대 | 보완요망 |
| | 2.4 등록금 대비 장학금 지급률 (%) | 정량상대 | 적합 |
| | 2.5 교육비 환원율 (%) | 정량절대 | 충족 |
| | 2.6 교사시설 확보율 (%) | 정량절대 | 충족 |
| | 2.7 기숙사 수용률 (%) | 정량상대 | 매우 우수 |
| 3. 연구성과 | 3.1 전임교원 1인당 연구재단등재지(후보포함) 실적 (편) | 정량상대 | 우수 |
| | 3.2 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적 (편) | 정량상대 | 적합 |
| | 3.3 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 (천원) | 정량상대 | 적합 |
| | 3.4 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 (천원) | 정량상대 | 보완요망 |
| | 3.5 총 연구비 대비 기술이전수입액 비율(%) | 정량상대 | 우수 |
| | 3.6 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익(천원) | 정량상대 | 매우 우수 |
| | 3.7 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건) | 정량상대 | 매우 우수 |
| 4. 교육성과 | 4.1 졸업생의 취업률 (%) | 정량상대 | 적합 |
| | 4.2 재학생 충원율 (%) | 정량절대 | 충족 |
| | 4.3 정원 내 신입생 충원율 (%) | 정량상대 | 적합 |
| | 4.4 중도탈락 학생 비율 (%) | 정량상대 | 우수 |
| | 4.5 현장실습 참여학생 비율 (%) | 정량상대 | 매우 우수 |
| 5. 국제화 | 5.1 전임교원 중 외국인 비율 (%) | 정량상대 | 매우 우수 |
| | 5.2 학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%) | 정량상대 | 보완요망 |
| | 5.3 연수과정 외국인 유학생 비율 (%) | 정량상대 | 보완요망 |
| | 5.4 해외 파견 교환학생 비율 (%) | 정량상대 | 보완요망 |
| **5개 영역** | **24개 평가 지표** | | |

▸ 정성, 정량상대(21개) : 매우 우수 - 10개, 우수 - 2개, 적합 - 4개, 보완요망 - 5개

▸ 정량절대(3개) : 충족 3개

## 나. 2018년 자체평가 점수표

| 영역구분 | 지표명 | 경쟁대학 평균값 (A) | 우리대학 실적값 (B) | 상대값 (B/A* 100) |
|---|---|---|---|---|
| 1. 대학의 발전계획 및 특성화 | 1.1 대학 발전계획 내용의 적절성 | 정성평가 | | |
| 2. 대학재정 및 교육여건 | 2.1 전임교원 확보율 (%) | 87.3 | 78.3 | **89.7%** |
| | 2.2 학생 1인당 도서자료구입비 (천원) | 163,257.0 | 199,876.4 | **122.4%** |
| | 2.3 세입 중 기부금 비율 (%) | 2.4 | 1.4 | **59.8%** |
| | 2.4 등록금 대비 장학금 지급률 (%) | 21.4 | 19.5 | **91.2%** |
| | 2.5 교육비 환원율 (%) | 2.4 | 2.2 | **92.0%** |
| | 2.6 교사시설 확보율 (%) | 142.5 | 174.8 | **122.7%** |
| | 2.7 기숙사 수용률 (%) | 21.8 | 27.3 | **125.1%** |
| 3. 연구성과 | 3.1 전임교원 1인당 연구재단등재지(후보포함) 실적(편) | 0.5 | 0.5 | **102.5%** |
| | 3.2 전임교원 1인당 SCI급 논문 게재 실적 (편) | 1.4 | 1.4 | **98.4%** |
| | 3.3 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜 실적 (천원) | 115,044.5 | 113,273.9 | **98.5%** |
| | 3.4 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜 실적 (천원) | 13,820.2 | 11,167.3 | **80.8%** |
| | 3.5 총 연구비 대비 기술이전수입액 비율(%) | 1.31 | 1.35 | **103.0%** |
| | 3.6 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익(천원) | 53,522.6 | 85,732.5 | **160.2%** |
| | 3.7 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건 수 (건) | 0.5 | 0.8 | **168.0%** |
| 4. 교육성과 | 4.1 졸업생의 취업률 (%) | 67.8 | 66.3 | **97.8%** |
| | 4.2 재학생 충원율 (%) | 130.9 | 117.5 | **89.8%** |
| | 4.3 정원 내 신입생 충원율 (%) | 99.8 | 99.5 | **99.7%** |
| | 4.4 중도탈락 학생 비율 (%) | 2.4 | 2.3 | **98.8%** |
| | 4.5 현장실습 참여학생 비율 (%) | 1.5 | 2.5 | **167.1%** |
| 5. 국제화 | 5.1 전임교원 중 외국인 비율 (%) | 7.4 | 10.9 | **147.6%** |
| | 5.2 학위과정 등록 외국인 학생 비율 (%) | 9.4 | 3.2 | **34.2%** |
| | 5.3 연수과정 외국인 유학생 비율 (%) | 4.1 | 1.9 | **46.0%** |
| | 5.4 해외 파견 교환학생 비율 (%) | 9.6 | 4.6 | **47.8%** |
| **5개 영역** | **24개 평가 지표** | | | |

## 2 각 영역별 논의

### 가. 제1영역 대학의 발전계획

1) 결과 요약 및 장·단점

- ‘ERICA VISION 2020’을 수립하는 과정에서 구성원 의견을 충분히 반영하였으며, 외부환경 분석을 통해 시대의 흐름에 부합하는 비전 및 전략을 세우기 위해 노력하였음.
- ’ERICA VISION 2020’의 전략목표는 2020년까지 중앙일보 대학평가 기준 일반대학 10위권에 진입이며, 이를 2015년 8위로 조기 달성함에 따라 순위 유지를 위한 단계별 전략목표 재수립 및 세부과제별 목표와 재정 확보 및 인력 투여 방안에 대한 구체적 실행계획 재수립을 하였음.
- ERICA 중기발전 2019”를 수립(2016년)하여 추진하고, 재정지원사업과 연계하여 “ERICA 특성화계획”을 재수립하여(2016년) 추진중
- 발전계획 및 특성화 계획이 캠퍼스의 특성을 잘 반영하고 있으며, 캠퍼스 구성원 대다수가 특성화 방향에 대해 공감대를 형성하고 있어 일관성을 가지고 특성화 목표를 지속적으로 추진할 수 있음.
- 캠퍼스 발전계획의 진척도를 BSC(성과관리시스템)와 연계하여 KPI(핵심성과지표)로 관리하고 있으며, 그 결과를 대학 경영에 충실히 반영하고 있음.

2) 향후 발전 방안

- 우리 대학은 최근 2015 중앙일보 대학평가 8위를 기록함으로써 ’ERICA VISION 2020’ 목표를 조기 달성함에 따라 새로운 전략목표를 설정하여 그에 따른 핵심전략을 지속적으로 추진해야함.
- 과거의 캠퍼스 특성화는 인프라 구축에 주력을 하였다면 오늘날 캠퍼스 특성화는 프로그램과 운영체제의 내실화에 주력해야 할 것이며, 이를 위해 세부적인 특성화 분야의 참여 학과를 지원하고, 산학협력 교육 프로그램 확대를 통해 취업률 제고에 힘써야 함.
- 캠퍼스 구조조정 및 특성화를 통해 대학발전을 위한 새로운 동력을 확보하고, 특성화전략 추진을 통해 대학교육 경쟁력을 확보하여 「미래가치를 창출하는 지식 생태계 구축」하고 「산학연 연계를 통한 융합형 실용인재」를 양성해야함.

## 나. 제2영역 대학재정 및 교육여건

1) 결과 요약 및 장·단점



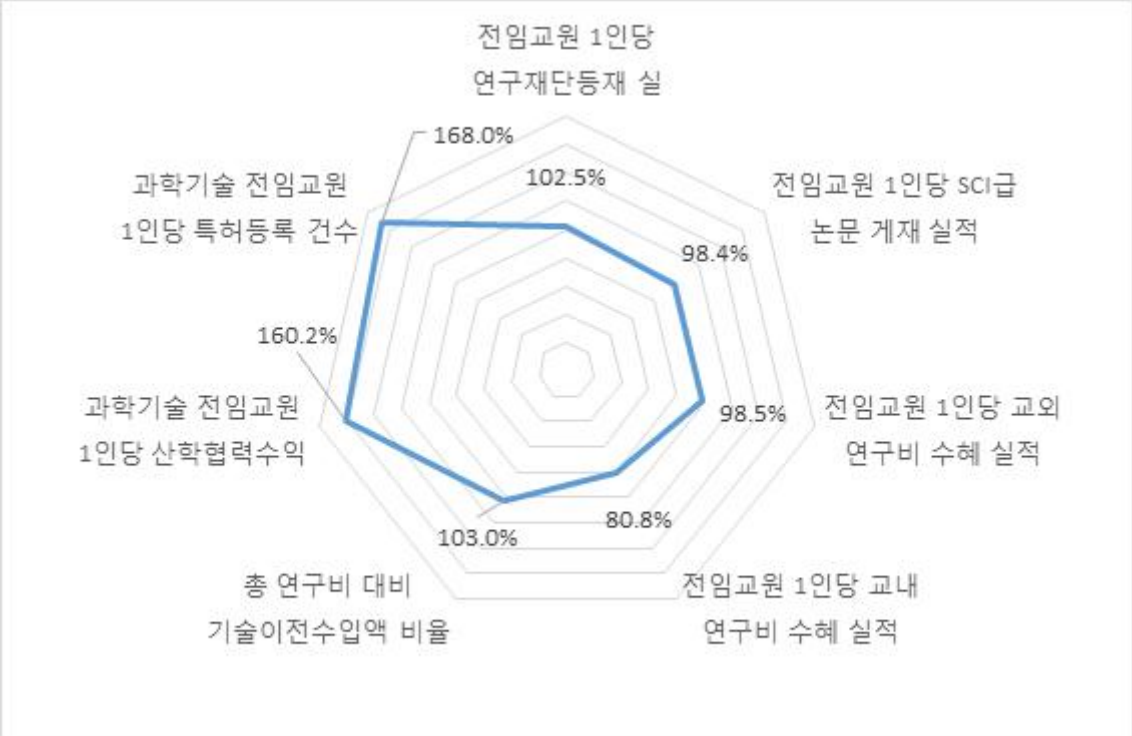

- 대학재정 및 교육여건 영역의 총 7개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면 절대평가 2개 지표는 모두 충족이며, 상대평가 5개 지표는 보완 요망 2개, 적합 1개, 매우 우수 2개로 구성됨.
- 교사시설확보율, 기숙사 수용률, 학생1인당 도서자료 구입비는 경쟁대학과 대비하여 우수함.
- 세입중 기부금 비율은 제2영역에서 경쟁대학 대비 가장 취약함.

2) 향후 개선 방향

- 전임교원 확보율, 세입중 기부금 비율등 중요지표에 대한 경쟁대학 평균값과 비슷한 수준으로 상승시킬 필요가 있음.
- 특히 세입 중 기부금 비율이 경쟁대학에 비해 현저히 낮으므로 학교 차원의 다양한 발전기금 모금방안 마련 등 정책적인 지원이 시급함.
- 경쟁대학 대비 교비회계 수입 규모가 상대적으로 작지만, 해당 사실을 감안한다 하더라도 기부금 규모가 경쟁대학 대비 크게 작음 → 경쟁대학의 기부금 규모를 참고하여 기부금 유치를 위한 전략수립이 시급

## 다. 제3영역 연구 성과

### 1) 결과 요약 및 장·단점




- 연구성과 영역의 총 7개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면 매우 우수 2개, 우수 2개, 적합 2개, 보완 요망 1개로 구성됨.
- 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익액, 과학기술 전임교원 1인당 특허등록 건수는 경쟁대학과 대비하여 우수하여 우리대학은 산학협력 부분에서 특히 장점을 가지고 있음.
- 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적은 타대학 평균대비 부족한 편임.

### 2) 향후 개선 방향

- 최근 3년 추세를 보면 연구재단등재지 게재실적 및 SCI실적이 타대학 평균대비 다소 낮은 편이라, 지속적인 실적 상승이 될 수 있도록 정책마련이 필요함.
- 우리 대학의 특성인 실용학풍을 통해 산학협력 부분에서 꾸준히 강점을 보이고 있음. 다만 기술이전 수입료 비율은 산학협력 부분에서는 상대적으로 저조한 편이라 개선 전략이 필요함.
- 현재와 같은 수준을 유지하기 위해 안정적인 기술이전수익률 확보를 위해 학계·산업계가 관심을 갖는 기술개발에 대한 학교차원의 지원과 투자 필요

## 라. 제4영역 교육 성과

### 1) 결과 요약 및 장·단점



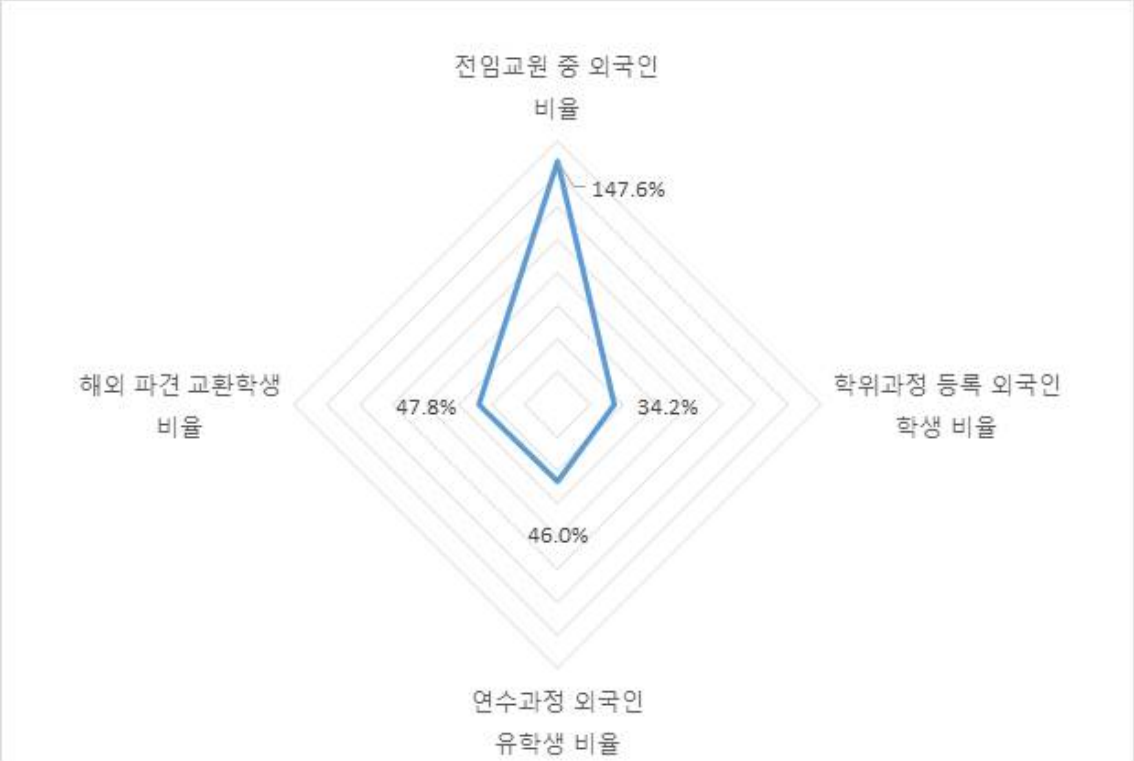

- 교육성과 영역의 총 5개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면, 절대평가 1개 지표는 충족, 상대평가 지표는 매우 우수 1개, 우수 1개, 적합 2개로 구성됨.
- 캠퍼스 특성화와 관련된 현장실습 참여학생 비율은 경쟁대학 대비 매우 높으며 상위권 대학들조차 ERICA의 경쟁력을 벤치마킹하기 위해 노력하는 상황임. 그러나 최근 경쟁대학의 비율도 급격히 상승중임.

### 2) 향후 개선 방향

- 취업률은 학교의 전략적 지표로서 체계적이고 전략적인 학교차원의 지원이 절실히 필요함.
- 현장실습 프로그램에 대한 양적확대 뿐만 아니라 질적 관리도 강화하여 학생들에게 양질의 현장중심 실용교육을 꾸준히 제공할 수 있도록 노력해야함.
- 현장실습 참여학생 비율은 경쟁대학 대비 매우 높으나 경쟁대학의 비율도 급격히 상승중이므로 가까운 시일내에 상대적인 경쟁력을 잃을 수 있으므로 이에 대한 대비가 필요함.

## 마. 제5영역 국제화

1) 결과 요약 및 장·단점




- 국제화 영역의 총 4개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면, 매우 우수 1개, 보완 요망 3개로 구성됨.
- 외국인 교수 비율이 경쟁대학 평균에 비해 높음.
- 반면, 외국인 학생 유치와 관련된 학위과정 등록 외국인 학생 비율과 연수과정 외국인 유학생 비율은 경쟁대학에 비해 현저히 저조한 수치를 나타냄.

2) 향후 개선 방향

- 외국인 학생 유치와 관련된 실적을 상승시키기 위해서는 국제팀에 대한 정책적 지원을 통해, 우리 대학을 졸업한 외국학생을 매개로 대학 홍보 및 잠재적 유학생을 발굴하는 문화 및 제도가 마련되어야 함.
- 어학연수생, 교환학생, 방문학생, 기타연수생을 유치하기 위해 방학을 활용한 다양한 프로그램 마련이 필요함.